Дело №1-62-36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

10июля 2018 годапгт.Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым МакаренкоН.Н.,

защитника адвокатаБорисова В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Черкезова Т.Р. (данные изъяты) года рождения, уроженца с. (данные изъяты), гражданина (данные изъяты), образование (данные изъяты), военнообязанного, не работающего, не женатого, не имеющего иждивенцев, зарегистрированного и проживающего по адресу: (данные изъяты),не судимого,

в совершении преступления предусмотренного статьей264.1Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Черкезов Т.Р. совершил преступление-управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования, при следующих обстоятельствах.

Согласно постановлению мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым по делу об административном правонарушении от (данные изъяты) года Черкезов Т.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. (данные изъяты) ст. (данные изъяты) КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в сумме (данные изъяты) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один (данные изъяты) месяцев. Постановление вступило в законную силу (данные изъяты) года и в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ Черкезов Т.Р. считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления постановления в законную силу до истечения 1 года со дня окончания исполнения постановления.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часа 00 минут у Черкезова Т.Р., находящегося в (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, возник преступный умысел, направленный на управление транспортным средством –автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты).

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часа10 минут, реализуя свой преступный умысел, направленный на управление транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), Черкезов Т.Р., являясь лицом, ранее подвергнутым административному наказанию, предусмотренному ч. (данные изъяты) ст. (данные изъяты) КоАП РФ, заведомо зная, что не имеет права управления транспортными средствами, действуя умышленно, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, управляя вышеуказанным автомобилем, ехал из (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым в с. Калиновку Ленинского района Республики Крым, гдена перекрестке с. Заводское –главная дорога (данные изъяты), не справился с управлением и съехал на обочину.К данному месту прибылисотрудники ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району, где при общении с Черкезовым Т.Р. у него были выявлены видимые признаки опьянения, а именно: нарушение речи, запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы. Черкезов Т.Р. был доставлен в ОМВД России по Ленинскому району, где ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи прибора Драгер, по результатам которого у Черкезова Т.Р. было выявлено алкогольное опьянение (данные изъяты) мг/л, с результатами Черкезов Т.Р. был не согласен. После этого Черкезову Т.Р. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что последний согласился и был доставлен в ГБУЗ РК «Ленинская ЦРБ» для прохождения освидетельствования, однако в ходе проведения освидетельствования Черкезов Т.Р. стал отказываться выполнять требования должностного лица, проводившего медицинское освидетельствование, чем нарушил порядок проведения должностным лицом освидетельствования на состояние опьянения.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Черкезов Т.Р. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ,в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании подсудимый Черкезов Т.Р.подтвердил, что он согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также сообщил суду, что ходатайство ним было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником.При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Борисов В.С.заявленное ходатайство поддержал.

Государственный обвинитель Макаренко Н.Н.заявил о своем согласии на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены, оснований для назначения судебного разбирательства в общем порядке не имеется.

 Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Черкезов Т.Р., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Его действия квалифицируются судом по ст. 264.1 УК РФ, то естьза невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Исследованием личности подсудимого Черкезова Т.Р. установлено, что он не судим, по месту жительства характеризуется положительно, не женат, проживает с родителями, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, не работает, привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

При определении вида и размера наказания подсудимому Черкезову Т.Р. суд учитывает в соответствии сост. 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Черкезову Т.Р., являетсяпризнание им своей вины.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Черкезову Т.Р.,судом не установлено.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что Черкезов Т.Р. доказательств официального трудоустройства не представил, суд полагает, что это может повлечь неисполнимость приговора при назначении наказания в виде штрафа, поэтому суд приходит к выводу, что подсудимому должно быть назначено наказание в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, не утрачена возможность исправления подсудимого без изоляции от семьи и общества, поэтому данный вид наказания будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений. Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ст. 43 ч. 2 УК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 47 УК РФ в случае назначения лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания к обязательным работам, его срок исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

Оснований для применения статьи 64 и статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

Гражданский иск не заявлен.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 296-297, 316-317 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Черкезова Т.Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 160 часов слишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

Меру пресечения Черкезову Т.Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство автомобиль марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), находящийся на ответственном хранении у Черкезова Т.Р., вернуть ему по принадлежности.

Вещественное доказательство -2 компакт диска с видеозаписьюсовершенного Черкезовым Т.Р. правонарушения от (данные изъяты) года хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А.Ермакова