Дело №1-62-40/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

**30 июля 2018 года пгт. Ленино**

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Шмакова А.И.,

защитника адвоката Падалка В.В., представившего удостоверение №1471 и ордер №041/2018 от 18.05.2018 года,

при секретаре Степаненко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Ганжала И.И. (данные изъяты) года рождения, уроженца пгт. (данные изъяты), гражданина (данные изъяты), образование (данные изъяты), военнообязанного, не женатого, сожительствующего с Пилипчук Р.А., имеющего малолетнего ребенка Ганжала А.И. (данные изъяты) рождения, на иждивении также имеет малолетнего ребенка сожительницы Пилипчук Е.В. (данные изъяты) возраста, официально не трудоустроен, работает по найму, зарегистрированного и проживающего по адресу: (данные изъяты), судимого (данные изъяты) года Ленинским районным судом Республики Крым по (данные изъяты) УК РФ к (данные изъяты) году лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком (данные изъяты),

в совершении преступления предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Ганжала И.И. совершил преступление-управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лицом, не имеющим права управления транспортным средством, при следующих обстоятельствах.

Согласно постановлению мирового судьи судебного участка №(данные изъяты) Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от (данные изъяты) года Ганжала И.И. был привлечен к административной ответственности по ч. (данные изъяты) ст. (данные изъяты) КоАП РФ, то есть за отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения лицом, не имеющим права управления транспортным средством, ему было назначено наказание в виде административного ареста сроком на (данные изъяты) суток. Постановление вступило в законную силу (данные изъяты) года и в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ он считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления постановления в законную силу до истечения (данные изъяты) года со дня окончания его исполнения.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 20 минут Ганжала И.И., реализуя свой преступный умысел, направленный на управление транспортным средством мопедом марки (данные изъяты) «(данные изъяты)», являясь лицом, ранее подвергнутым административному наказанию, предусмотренному ч. (данные изъяты) ст. (данные изъяты) КоАП РФ, заведомо зная, что не имеет права управления транспортными средствами, действуя умышленно, осознавая, что находится в состоянии опьянения, не выполняя требований п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФот 23.10.1993 г. №1090, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, двигался по ул. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, где возле дома №(данные изъяты) был замечен и остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району. В ходе проверки документов у Ганжала И.И. были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора Алктектора либо в медицинском учреждении, на что Ганжала И.И. ответил категорическим отказом, после чего было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от которого последний также отказался.

Во время дознания подозреваемый Ганжала И.И. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

По окончании дознания обвиняемый Ганжала И.И. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ.

В судебном заседании подсудимый Ганжала И.И. вину признал полностью, раскаялся и пояснил, что обвинение ему понятно, он согласен с ним в полном объеме и поддерживает ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает, эти последствия ему понятны.

Защитник адвокат Падалка В.В. поддержал данное ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель заявил о своем согласии на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

В соответствии с обвинительным постановлением вина подсудимого также подтверждается:

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) года, согласно которому Ганжала И.И. был отстранен от управления мопедом марки (данные изъяты) (л.д. 8);

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Ганжала И.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи Алкотектора Alkotest модели (данные изъяты) номер (данные изъяты) (л.д. 9);

-протоколом направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 10);

-постановлением мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от (данные изъяты) года, согласно которому Ганжала И.И. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (данные изъяты) ст. (данные изъяты) КоАП РФ (л.д. 16);

-протоколом осмотра предметов от (данные изъяты) года, согласно которому осмотрен DVD-диск с видеозаписью совершенного Ганжала И.И. правонарушения, который признан вещественным доказательством (л.д. 18-19);

-протоколом осмотра предметов от (данные изъяты) года, согласно которому осмотрен мопед (данные изъяты), который признан вещественным доказательством и оставлен на ответственное хранение Ганжала И.И. под сохранную расписку (л.д. 26-29);

-показаниями свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым (данные изъяты)., согласно которым (данные изъяты) года во время несения службы по охране безопасности дорожного движения был остановлен мопед (данные изъяты), которым управлял Ганжала И.И., в ходе общения с которым были выявлены признаки алкогольного опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования Ганжала И.И. отказался (л.д. 21-22);

-показаниями свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым Якимовича С.В., согласно которым (данные изъяты) года во время несения службы по охране безопасности дорожного движения был остановлен мопед (данные изъяты), которым управлял Ганжала И.И., в ходе общения с водителем у него были выявлены признаки алкогольного опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования Ганжада И.И. отказался (л.д. 21-22);

-признательными показаниями Ганжала И.И. (л.д. 35-39).

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого Ганжала И.И. в содеянном подтверждается материалами уголовного дела. Его действия суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, то есть управление автомобилем либо другим механическим средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и считает возможным постановление приговора по данному делу без проведения судебного разбирательства.

Определяя Ганжала И.И. меру наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления.

Преступление, совершенное Ганжала И.И., является преступлением небольшой тяжести. Исследованием личности подсудимого Ганжала И.И. установлено, что он ранее судим за совершение умышленного преступления, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, официально не трудоустроен, работает по найму, проживает с сожительницей и двумя малолетними детьми, снят с учета филиала по Ленинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым по отбытии наказания по приговору Ленинского районного суда Республики Крым от 27.06.2018 года.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Ганжала И.И., являются признание им своей вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении двоих малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств, данных о личности подсудимого, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает, что Ганжала И.И. должно быть назначено наказание в виде в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, именно данный вид наказания будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ст. 43 ч. 2 УК РФ.

При этом, учитывая тот факт, что Ганжала И.И. совершил новое умышленное преступление небольшой тяжести в период испытательного срока, назначенного ему за совершение умышленного преступления средней тяжести, учитывая данные о личности подсудимого, суд находит возможным исправление подсудимого без отмены условного осуждения, назначенного по приговору Ленинского районного суда Республики Крым от 27.06.2017 года.

Судом учитывается, что назначенное подсудимому наказание в соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в силу ч. 1 ст. 62 УК РФ также не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Согласно ч. 4 ст. 47 УК РФ в случае назначения лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания к лишению свободы, оно распространяется на все время отбывания указанного основного вида наказания, но при этом его срок исчисляется с момента их отбытия.

Оснований для применения статьи 64 и статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск не заявлен.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 81, 226.9, 296-297, 316-317 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Ганжала И.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, на срок 2 (два) года.

Меру пресечения Ганжала Игорю Игоревичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство –DVD-диск с видеозаписью обнаружения преступления от (данные изъяты) года хранить в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство –мопед марки (данные изъяты), находящийся на ответственном хранении у Ганжала И.И., вернуть ему по принадлежности.

Приговор Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты) года в отношении Ганжала И.И., осужденного по ч. (данные изъяты) УК РФ, исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Данный приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Мировой судья Н.А.Ермакова