Дело № 1-63-5/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

29 августа 2018 г. пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., при секретаре Никоновой Ю.В., с участием государственного обвинителя в лице помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., защитника Гилева А.А., потерпевшей ФИО1, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Арсеньева (данные изъяты)**,** (данные изъяты)года рождения, (данные изъяты), (данные изъяты), (данные изъяты), (данные изъяты), (данные изъяты), (данные изъяты), (данные изъяты) |

в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Арсеньев (данные изъяты) совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

(данные изъяты) года, около (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут Арсеньев (данные изъяты), реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, и желая их наступления, действуя умышленно, вопреки воли ФИО1, путем отжатия окна, свободно проник на балкон, на второй этаж дома по ул. (данные изъяты), д. (данные изъяты), с. (данные изъяты) Ленинского района, где проживала потерпевшая ФИО1, а затем путем разбития стекла на кухонной двери прошел в жилое помещение – кухонный зал, в результате чего нарушил право последней на неприкосновенность жилища, предусмотренного ст.25 Конституции РФ. Арсеньев (данные изъяты) в данном доме не был зарегистрирован, не проживал в нем и не имел какого-либо принадлежащего ему имущества.

В судебном заседании подсудимый Арсеньев (данные изъяты) согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал полностью и поддержал заявленное им при ознакомлении с материалами дела ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, о постановлении судом приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу. Указанное ходатайство заявлено Арсеньевым (данные изъяты) добровольно, после консультации с защитником, характер и последствия заявленного им ходатайства осознает.

Мировой судья, выслушав стороны и проверив материалы дела, приходит к выводам, что обвинение, с которым согласился подсудимый Арсеньев (данные изъяты), обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. ст. [314](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-314/" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства > Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением > Статья 314. Основания применения особого порядка " \t "_blank), [315 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-315/" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства > Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением > Статья 315. Порядок заявления ходатайства" \t "_blank), соблюдены: подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, у государственного обвинителя Насурлаева А.А. и потерпевшей ФИО1 не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, поэтому считает необходимым постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд, с учетом позиции государственного обвинителя, квалифицирует действия Арсеньева (данные изъяты)по ч. 1 ст. [139 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-19/statia-139/" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел VII. Преступления против личности > Глава 19. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина > Статья 139. Нарушение неприкосновенности жилища" \t "_blank) как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Суд при назначении наказания применяет положения ч. 5 ст. [62 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 62. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств" \t "_blank) о том, что срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п.п.»г», «и» ч. 1 ст. [61](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 61. Обстоятельства, смягчающие наказание" \t "_blank), ч. 2 ст. [61 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 61. Обстоятельства, смягчающие наказание" \t "_blank) являются наличие несовершеннолетнего ребенка у подсудимого, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

Рецидив преступлений в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. [63 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-63/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 63. Обстоятельства, отягчающие наказание" \t "_blank) является отягчающим обстоятельством по причине совершения умышленного преступления при наличии судимости по приговору от 16.02.2018, наказание подлежит назначению по правилам ч. 2 ст. [68 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 68. Назначение наказания при рецидиве преступлений" \t "_blank).

Совершение преступления Арсеньевым (данные изъяты) в состоянии алкогольного опьянения в соответствии с ч. 1.1 ст. [63 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-63/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 63. Обстоятельства, отягчающие наказание" \t "_blank), с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного суд не признает в качестве отягчающего обстоятельства.

При назначении наказания мировой судья принимает во внимание мнение потерпевшей, просившей суд строго не наказывать подсудимого, так как они помирились, в данное время проживают совместно и у них имеется общий несовершеннолетний ребенок. Мировой судья учитывает также характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к небольшой тяжести, личность виновного, посредственно характеризующегося по месту жительства, его имущественное положение, влияние наказания на исправление осужденного, приходит к выводу о назначении наказания в виде исправительных работ.

Кроме того, Арсеньев (данные изъяты) ранее судим по приговору Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты)по ч.1 ст.161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ, наказание считать условным с испытательным сроком 2 года. Совершил настоящее преступление небольшой тяжести в период испытательного срока, в связи с чем, учитывая характер и степень общественной опасности первого и второго преступления, с учётом мнения потерпевшего по настоящему делу, а также с учетом мнения прокурора, полагавшего назначить Арсеньеву (данные изъяты) наказание, не связанное с лишением свободы, установленных смягчающих вину обстоятельств, мировой судья, руководствуясь ч. 4 ст. [74](http://sudact.ru/law/zemelnyi-kodeks/glava-xiii/statia-74/" \o "Земельный кодекс >  Глава XIII. Ответственность за правонарушения в области охраны и использования земель > Статья 74. Административная и уголовная ответственность за земельные правонарушения" \t "_blank) УК РФ, считает возможным не отменять ранее назначенное по приговору Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты) условное осуждение, а назначенное по нему наказание и наказание за вновь совершенное преступление исполнять самостоятельно.

Учитывая фактические обстоятельства содеянного, общественную опасность и тяжесть совершенного преступления, судом не установлено оснований для применения положений ст. ст. [64](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank), [76.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от уголовной ответственности > Статья 76.2. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа" \t "_blank).

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, поскольку в силу ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [296](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-296/" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 296. Постановление приговора именем Российской Федерации" \t "_blank)-[299](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-299/" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 299. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора" \t "_blank), [316](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства > Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением > Статья 316. Порядок проведения судебного заседани" \t "_blank), УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Арсеньева (данные изъяты) признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.[139](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-20/statia-157_1/" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел VII. Преступления против личности > Глава 20. Преступления против семьи и несовершеннолетних > Статья 157. Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Арсеньеву (данные изъяты) наказание считать условным с испытательным сроком на 8 (восемь) месяцев, в течение которого осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с ч.5 ст.[73](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 73. Условное осуждение" \t "_blank) УК РФ возложить на Арсеньева (данные изъяты) обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, являться в данный орган по месту жительства на регистрацию один раз в месяц.

Меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении, избранную Арсеньеву Максиму Александровичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Наказание, назначенное Арсеньеву (данные изъяты) по приговору Ленинского районного суда Республики Крым от 16.02.2018 по ч.1 ст.161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ, наказание считать условным с испытательным сроком 2 года, **исполнять самостоятельно.**

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его постановления.

Настоящий приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.[389.15 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-xiii/glava-45.1/statia-389.15/" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел XIII. Производство в суде второй инстанции > Глава 45.1. Производство в суде апелляционной инстанции > Статья 389.15. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке" \t "_blank), то есть ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.А. Кулунчаков