Дело №1-63-10/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

30 октября 2018 года пгт. Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Никоновой Ю.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

потерпевшего ФИО1,

защитника адвоката Борисова В.С., представившего удостоверение № (данные изъяты), ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты)года,

подсудимой Скрипник (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Скрипник (данные изъяты) (данные изъяты) года рождения, (данные изъяты), (данные изъяты), (данные изъяты),

в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Скрипник (данные изъяты) обвиняется в том, что (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут возле дома №(данные изъяты) по ул. (данные изъяты) в п. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым в ходе конфликта с находившимся там же ФИО1 в результате внезапно возникших неприязненных отношений, умышленно, реализуя свой внезапно возникший умысел на причинение вреда здоровью ФИО1, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения вреда здоровью, взяв в руки штыковую лопату с деревянным черенком и используя его в качестве оружия. Нанесла черенком лопаты один удар в область головы ФИО1. В результате умышленных насильственных действий Скрипник (данные изъяты) потерпевшему Олейнику ФИО1 были причинены телесные повреждения -ушибленная рана правой височной области и передней поверхности правой ушной раковины, которые влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня и квалифицируются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека. Таким образом, своими умышленными действиями Скрипник (данные изъяты)совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании потерпевший ФИО1 заявил ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку с подсудимой он помирился, они являются соседями, отношения у них хорошие. Никаких претензий к ней он не имеет, простил её, она перед ним извинилась.

Подсудимая Скрипник (данные изъяты) пояснила суду, что она раскаивается в содеянном, помирилась с потерпевшим, извинилась перед ним. Они соседи, отношения между ними хорошие. Просит прекратить уголовное дело в отношении неё в связи примирением с потерпевшим.

Защитник адвокат Борисов В.С. и государственный обвинитель Насурлаев А.А. против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела не возражали.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимой, защитника и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 УПК РФ по следующим основаниям.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Скрипник (данные изъяты) в присутствии защитника адвоката Борисова В.С. заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным обвинением.

Скрипник (данные изъяты) ранее не судима в силу ст. 86 УК РФ, по месту жительства характеризуется посредственно, совершила преступление впервые небольшой тяжести, способствовала раскрытию преступления и в её действиях не содержится иного состава преступления. Гражданский иск потерпевшим Олейником Ю.В. не заявлен, он примирился с подсудимой и претензий к ней не имеет. Судом установлена добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшим.

Отягчающих вину обстоятельств материалами дела не установлено.

Таким образом, выслушав государственного обвинителя Насурлаева А.А., который не возражал против прекращения уголовного дела, полагая, что все условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ, соблюдены, подсудимой Скрипник (данные изъяты) и её защитника адвоката Борисова В.С., которые согласились на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, с учетом заявления потерпевшего Олейника (данные изъяты), суд полагает возможным уголовное дело в отношении Скрипник (данные изъяты) прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественном доказательстве подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 25, 81, п. 3 ст. 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Освободить Скрипник (данные изъяты) от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Производство по уголовному делу по обвинению Скрипник (данные изъяты) за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить.

Мера пресечения Скрипник (данные изъяты)не избиралась.

Вещественное доказательство –штыковую лопату с деревянным черенком, находящуюся на хранении у ФИО1 по адресу; (данные изъяты), вернуть ему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения

И.о. мирового судьи Н.А.Ермакова