Дело №1-63-14/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

29 ноября 2018 года пгт. Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Никоновой Ю.В.

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Шмакова А.И.,

подсудимого Батула В.Н.,

защитника адвоката Железняковой И.К., представившей удостоверение №1405 и ордер №170 от 23.10.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Батула (данные изъяты) (данные изъяты) года рождения, (данные изъяты), (данные изъяты), (данные изъяты), судимого:

-(данные изъяты) года приговором мирового судьи судебного участка №(данные изъяты) Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ к 160 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года; наказание в виде обязательных работ отбыто (данные изъяты) года, дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, не отбыто,

в совершении преступления предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Батула (данные изъяты) совершил преступление -управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством с признаками алкогольного опьянения, при следующих обстоятельствах.

Приговором мирового судьи судебного участка №(данные изъяты) Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от (данные изъяты) года Батула (данные изъяты) признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 160 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года. Приговор вступил в законную силу (данные изъяты) года.

(данные изъяты) 2018 года примерно в (данные изъяты) час (данные изъяты) минут Батула (данные изъяты), реализуя свой преступный умысел, направленный на управление транспортным средством мотоциклом марки «(данные изъяты)» государственный регистрационный знак (данные изъяты) в состоянии опьянения, являясь лицом, ранее судимым по ст.264.1 УК РФ, заведомо зная, что он не имеет права управления транспортными средствами, действуя умышленно, осознавая, что находится в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), управляя вышеуказанным транспортным мотоциклом, ехал по ул. (данные изъяты) в пгт. (данные изъяты) (данные изъяты) района Республики Крым, где возле дома №(данные изъяты) был замечен и остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, тем самым его преступные действия были пресечены. В ходе проверки документов у Батула (данные изъяты) выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в связи с чем последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи газоанализатора на месте либо в медицинском учреждении, от чего Батула (данные изъяты) в категорической форме отказался.

Во время дознания подозреваемый Батула (данные изъяты) заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Батула (данные изъяты) заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании подсудимый Батула (данные изъяты) подтвердил, что он согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также сообщил суду, что ходатайство ним было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником. При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Железнякова И.К. заявленное ходатайство поддержала.

Государственный обвинитель Шмаков А.И. заявил о своем согласии на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены, оснований для назначения судебного разбирательства в общем порядке не имеется.

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Батула (данные изъяты), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Его действия квалифицируются судом по ст. 264.1 УК РФ, то есть за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=6CAE623422F1290DC077E534B55267E9C2A57048E5DAA2388CC9F7A236D76F2C6C0D8763F3n7CFM) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=6CAE623422F1290DC077E534B55267E9C1A57C48E7D8A2388CC9F7A236nDC7M) на состояние опьянения.

При определении вида и размера наказания подсудимому Батула (данные изъяты) суд учитывает в соответствии сост. 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исследованием личности подсудимого Батула (данные изъяты) установлено, что ранее он судим по ст. 264.1 УК РФ, по месту жительства характеризуется посредственно, не женат, не имеет несовершеннолетних детей, трудоспособен, официально не трудоустроен, работает по найму, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

Приговором мирового судьи судебного участка №(данные изъяты) Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от (данные изъяты) года Батула (данные изъяты) признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде 160 часов обязательных работ с лишением права осуществлять деятельность, связанную с управлением транспортными средствами, на срок 2 года, наказание в виде обязательных работ Батула (данные изъяты) отбыл (данные изъяты) года.

Однако, будучи осужденным по ст. 264.1 УК РФ, Батула В.Н. должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, и (данные изъяты) года повторно совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, в связи с чем признание вины в совершенном преступлении не может быть принято судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Учитывая, что подсудимым Батула (данные изъяты) совершено преступление небольшой тяжести, исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, а также то обстоятельство, что назначенное наказание должно быть достаточным для восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает целесообразным для его исправления назначить наказание в виде обязательных работ, поскольку данный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания.

Приговор мирового судьи судебного участка №(данные изъяты) Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от (данные изъяты) года, которым в качестве основного наказания были назначены обязательные работы на срок 160 часов, а дополнительным наказанием являлось лишение права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года, вступил в законную силу (данные изъяты) года.

Из информации заместителя начальника Филиала по Ленинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю следует, что осужденный приговором от (данные изъяты) года Батула (данные изъяты) отбыл наказание в виде обязательных работ, но продолжает состоять на учете по наказанию в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года.

Следовательно, на момент постановления данного приговора дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортным средством, назначенное на срок 2 года, Батула (данные изъяты) не отбыто.

Согласно ч. 5 ст. 70 УК РФ  присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным ч. 4 ст. 69 УК РФ.

При таких обстоятельствах неотбытая часть дополнительного наказания по предыдущему приговору подлежит присоединению к назначенному Батула (данные изъяты) наказанию по настоящему приговору.

Согласно ч. 4 ст. 47 УК РФ в случае назначения лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания к обязательным работам, его срок исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Батула (данные изъяты) наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также применить положения ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, согласно которой в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения статьи 64 и статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск не заявлен.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 296-297, 316-317 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Батула (данные изъяты) признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок на 2 (два) года 08 (восемь) месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному настоящим приговором, в виде 2 лет 8 месяцев лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, частично присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору мирового судьи судебного участка №(данные изъяты) Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от (данные изъяты) года и окончательно назначить Батула (данные изъяты) наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 (три) года.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Батула (данные изъяты) оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек Батула (данные изъяты) освободить.

Вещественное доказательство мотоцикл марки «МТ-11» государственный регистрационный знак 25-23 КРЗ, находящийся на ответственном хранении у Батула (данные изъяты), вернуть ему по принадлежности.

Вещественное доказательство -компакт диск с видеозаписью совершенного Батула (данные изъяты) правонарушения от 21.09.2018 года хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

И.о. мировой судья Н.А.Ермакова