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Дело № 1-64-3/18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио

при секретаре – фио

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшего – фио,

подсудимого – фио,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета адрес фио по ордеру № 10 от дата и удостоверению № 962 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, родившегося дата в адрес УССР, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, пенсионера, инвалида III группы, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

дата, в время, фио, находясь вблизи общежития адрес, расположенного по адресу: адрес, руководствуясь личными мотивами, сложившимися на почве внезапно возникших неприязненных отношений с фио, умышленно, с целью создания условий для опасения угрозы убийством, взял нож в руки, используя его в качестве орудия преступления, приближаясь к фио попытался нанести удар ножом, высказывая при этом словесные угрозы убийством в его адрес, а именно: «Я тебя убью!», вызвав у потерпевшего чувство страха, угрозу своей жизни и заставив всерьёз опасаться осуществления угрозы, чем создал реальную опасность жизни и здоровью фио, который в тот момент угрозу убийством воспринимал реально, и у него имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, так как фио находился в непосредственной близости от него, был агрессивен и угрозу убийством сопровождал демонстрацией ножа.

В подготовительной части судебного заседания потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный им вред заглажен в полном объеме путем принесения подсудимым извинений, в связи с чем, они с подсудимым примирились и он не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый фио против прекращения уголовного дела не возражал, пояснив, что загладил причинённый вред, путем принесения извинений и примирился с потерпевшим.

Защитник подсудимого адвокат фио просит прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшим и загладил причинённый вред.

Государственный обвинитель фио в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, по указанным потерпевшим основаниям.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

фио не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим, положительно характеризуется по месту жительства, инвалид III группы, кроме того, загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями потерпевшего фио

Согласно пояснениям потерпевшего фио претензий имущественного или иного характера к подсудимому фио не имеет. фио принес ему свои извинения, осознал и раскаялся в совершенном преступлении, в связи с этим просил прекратить данное уголовное дело по ч. 1 ст. 119 УК РФ за примирением с подсудимым. Ходатайство о примирении потерпевший заявил добровольно.

С учетом изложенного, суд считает, что условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ соблюдены, и имеются основания для освобождения подсудимого фио от уголовной ответственности, за примирением сторон.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявленное потерпевшим ходатайство обоснованно и подлежит удовлетворению.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – картонную коробку с ножом внутри, изъятым при осмотре места происшествия дата, хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому, по вступлению постановления в законную силу - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд адрес через Мировой суд судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес.

Мировой судья фио