Дело № 1-64-39/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио,

при секретаре – фио

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшей – фио,

подсудимого – фио,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета адрес фио по ордеру № 111 от дата и удостоверению № 1459 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, родившегося дата в адрес, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

дата, в время, фио имея умысел на незаконное проникновение в жилище, находясь рядом с домом № 5, расположенном по адресу: адрес Нижнегорский адрес, в котором проживает фио, и продолжая свои преступные действия, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, не получив разрешения фио зайти в её дом, через ворота перелез на территорию дома, подошел к окну, ведущему на кухню, после чего, разбив форточку в окне дома, найденным на территории домовладения металлическим фрагментов арматуры и через образовавшийся в окне проем незаконно проник в жилище, против воли, проживающей в нем фио

В судебном заседании подсудимый фио вину в совершении указанного пре­ступления полностью признал и пояснил суду, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё желание фио выразил в момент ознакомления с материалами уголовного дела после проведения консультации с адвокатом, о чём сделана соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 218 УПК РФ, а так же подтвердил в ходе судебного заседания. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подсудимого адвокат фио подтвердил согласие подсудимого с предъявленным обвинением и поддержал его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что свое согласие подсудимый выразил добровольно, после проведенной с ним консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель фио не возражала против постановления приговора в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевшая фио не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, имеет претензии материального и морального характера к подсудимому, заявлять их будет в гражданском процессе.

Учитывая, что подсудимый фио согласился с предъявленным обвинением, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства добровольно, после предварительной консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также, что участвующие в деле государственный обвинитель и потерпевшая не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которое совершил фио максимальное наказание менее 10-ти лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимому добровольно, после консультации с защитником и с согласия государственного обвинителя и потерпевшей, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый фио понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объёме. Его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 139 УК РФ - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на его исправление.

фио совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину в содеянном полностью признал, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Смягчающими наказание фио обстоятельствами, согласно п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт активное способствование раскрытию и расследованию преступления и полное признание вины в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

С учётом изложенных обстоятельств в совокупности с данными о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств смягчающих наказание, при отсутствии отягчающих обстоятельств, влияния наказания на исправление и условия жизни подсудимого, суд считает, что исправление подсудимого фио возможно без изоляции от общества и считает возможным назначить ему наказание не связанное с лишением свободы, а другое, предусмотренное санкцией уголовного закона, в виде обязательных работ.

Оснований для применения при назначении наказания фио ст. 62, 64, 73 УК РФ судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимой не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 часов.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу оставить без изменения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство – фрагмент металлической арматуры крестообразной формы, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому, по вступлению постановления в законную силу - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Нижнегорский районный суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе.

Мировой судья фио