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 Дело № 1-65-3/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 «12» февраля 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

 Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре – Новик М.П.,

 с участием государственного обвинителя – Меметова М.Э.,

 защитника - адвоката Демченко П.Н., представившего удостоверение № ...номер от дата и ордер № ...номер от дата,

 потерпевшей – фио

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

 ...Ильчука П.Н., ...личные данные

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Ильчук П.Н. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Ильчук П.Н. дата, около 16 часов, действуя умышлено, из корыстных побуждений, находясь возле здания администрации Емельяновского сельского поселения, расположенного по адресу: адрес, убедившись, что за ним никто не наблюдает, воспользовавшись отсутствием собственника имущества и иных лиц, которые могли бы пресечь его преступные действия, в целях личного обогащения, путем свободного доступа, тайно похитил велосипед марки ...марка велосипеда », принадлежащей потерпевшей фио, стоимостью, согласно заключения эксперта № 2880/7-5 от дата сумма, после чего с места преступления с похищенным имуществом скрылся, причинив фио материальный ущерб на указанную сумму.

 В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ильчука П.Н. по ст. 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный ей вред заглажен в полном объеме путем возврата похищенного, в связи с чем, она с подсудимым примирилась и потерпевшая не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Ильчук П.Н. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него прекратить, в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей фио

 Выслушав прокурора, подсудимого и защитника, потерпевшую, полагавших возможным прекратить в отношении Ильчука П.Н. уголовное дело по ст. 158 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Ильчука П.Н. подлежит прекращению, исходя из следующего.

 Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Преступление, предусмотренное ст. 158 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

 Ильчук П.Н. ранее не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, что подтверждается пояснениями потерпевшей фио о возмещении причиненного ему материального ущерба и морального вреда, которая просила в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст. 158 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым.

 Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

 В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

 Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Ильчука П.Н. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению ...Ильчука П.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении ...Ильчука П.Н. по ст. 158 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей фио и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Ильчуку П.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства – велосипед марки «Салют MEN 28», принадлежащей потерпевшей фио, переданный под сохранную расписку фио, оставить по принадлежности потерпевшей.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым.

 Мировой судья /подпись/ Т.В. Тайганская