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 Дело № 1-65-6/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «03» апреля 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре –Новик М.П.,

 с участием государственного обвинителя – Хутько Г.А.,

 подсудимого – Комодей А.С.,

 защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № ...номер от дата и ордер № ...номер от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

 ...Комодея А.С., ...личные данные, ранее судимого: ...сведения о судимости Судимость не снята и не погашена.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

Комодей А.С. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Комодей А.С., дата примерно в время, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, в целях личного обогащения, руководствуясь корыстным мотивом и преследуя цель незаконного обогащения, убедившись, что за ним никто не наблюдает, воспользовавшись отсутствием собственника имущества и иных лиц, которые могли бы пресечь его преступные действия, находясь на лестничной клетке между первым и вторым этажом в подъезде № ...номер дома № ...номер по адрес в адрес, Российской Федерации, путем свободного доступа безвозмездно, противоправно, изъял и тайно похитил велосипед марки «Украина», принадлежащий фио, стоимостью сумма, после чего похищенный велосипед обратил в свою пользу, распорядился им по своему усмотрению, причинив потерпевшей ...ФИО материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

По окончании расследования, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Комодей А.С. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

 Подсудимый Комодей А.С. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевшая фио, в судебное заседание не явилась, о дне и времени слушания дела извещена надлежащим образом, предоставила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Комодея А.С. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Комодей А.С., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Комодей А.С. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому Комодей А.С. суд в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства содеянного, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, согласно материалов дела, данных о судимости Комодей А.С., в частности, из справки ОСК ИЦ МВД по Республике Крым от дата, с учетом приговором, следует, что Комодей А.С. ранее судим: 1) ...сведения о судимости

Таким образом, наличие не погашенной судимости у Комодей А.С. на момент совершения преступления, согласно Постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 17 июня 2014 года о приведении в соответствии с Уголовным Кодексом Российской Федерации приговоров Нижнегорского районного суда АР Крым от дата и дата и определения вида исправительного учреждения, постановлено, что считать его осужденным приговором Нижнегорского районного суда АР Крым от 12 апреля 2013 года по ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. «б», 158 ч. 3 п. «а», 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ к 5 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы; приговором Нижнегорского районного суда АР Крым от дата по ст. 223 ч. 4 УК РФ к 1 году лишения свободы, без штрафа. В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 5 лет 4 месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, образуют рецидив преступлений, что суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Комодей А.С. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

 Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Комодей А.С. не имеется, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Комодей А.С. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Комодей А.С. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, совершено против собственности, объектом которого является конституционные права и свободы человека и гражданина. При назначении наказания Комодей А.С., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, признание вины и раскаяние в содеянном, добровольное возмещение имущественного вреда, обстоятельством, отягчающим наказание в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступления, а также учитывая данные о личности подсудимого Комодей А.С., по месту жительства зарекомендовал себя с удовлетворительной стороны, работает по найму, состоит на учете врача нарколога с диагнозом « Хронический алкоголизм 2 степени», на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 110,112), принимая во внимание обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, суд приходит к убеждению, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, установленные ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты назначением Комодей А.С. наказания в виде лишения свободы значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ для данного вида наказания, полагая, что данный вид наказания, будет являться не только соразмерными содеянному, но и окажет в целях исправления наиболее эффективное воздействие на виновного, с его назначением с учетом требований

ч. 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства содеянного, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, цели наказания, закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд приходит к выводу о возможности исправления Комодей А.С. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы с назначением подсудимому условного осуждения на основании ст. 73 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Меру пресечения Комодей А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вопрос о вещественных доказательств решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 ...Комодей А.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 158 ч.1 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Комодею А.С. наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

 Возложить на Комодей А.С. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в данный орган на регистрацию один раз в месяц в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения Комодей А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства - велосипед марки «Украина», принадлежащий фио, который находится у нее на ответственном хранении, после вступления приговора в законную силу, оставить ей по принадлежности.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 Мировой судья /подпись/ Т.В. Тайганская