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Дело № 1-65-7/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«08» июня 2017 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре – Королевой Н.М.,

с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.,

защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № ...№ от дата и ордер № ...№ от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

Кобелева ...В.В.,

паспортные данные, ...паспортные данные

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Кобелев В.В., совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, то есть нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Кобелев В.В., дата, примерно в время, находившегося по адресу: дом №5, адрес, адрес, Нижнегорский района, Республика Крым, Российская Федерация, возник преступный умысел на управление мопедом «HondaDio» без государственного регистрационного знака в состоянии опьянения, будучи при этом дата привлеченным Нижнегорским районным судом к административной ответственности по части 1 статьи ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управлять транспортным средством на срок дата 6 месяцев, постановление вступило в законную силу и обжаловано Кобелевым В.В. не было, реализуя который фио, сел за руль мопеда марка автомобиля Dio» без государственного регистрационного знака и начал движение.

Проезжая возле дома № 43 по адрес, адрес, Российской Федерации в время мопед марка автомобиля Dio» без государственного регистрационного знака под его управлением остановили сотрудники ГИБДД ОМВД России по адрес. На законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте с использованием технического средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения Кобелев В.В. ответил отказом.

Таким образом, было установлено, что Кобелев В.В. не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Кобелев В.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному -наказанию, а именно управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кроме того, Кобелев В.В. дата, примерно в время, находившейся по адресу: дом №5, адрес, адрес, Нижнегорский района, Республика Крым, Российская Федерация, возник преступный умысел на управление мопедом марка автомобиля Dio» без государственного регистрационного знака в состоянии опьянения, будучи при этом дата привлеченным Нижнегорским районным судом к административной ответственности по части 1 статьи ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управлять транспортным средством на срок дата 6 месяцев, постановление вступило в законную силу и обжаловано Кобелевым В.В. не было, реализуя который Кобелев В.В., сел за руль мопеда марка автомобиля Diо» без государственного регистрационного знака и начал движение.

Двигаясь в направлении адрес по автодороге адрес- адрес 0км+200 метров, Нижнегорский район, Республика Крым, Российская Федерация в время мопед марка автомобиля Dio» без государственного регистрационного знака под его управлением остановили сотрудники ГИБДД ОМВД России по адрес. На законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте с использованием технического средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения Кобелев В.В. ответил отказом. Таким образом, было установлено, что Кобелев В.В. не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Кобелев В.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кроме того, Кобелев В.В. дата, примерно в время, находившейся по адресу: адрес, адрес, Нижнегорский района, Республика Крым, Российская Федерация, возник преступный умысел на управление трактором ...№ государственный регистрационный знак КА756082 регион в состоянии опьянения, будучи при этом дата привлеченным Нижнегорским районным судом к административной ответственности по части 1 статьи ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управлять транспортным средством на срок дата 6 месяцев постановление вступило в законную силу и обжаловано Кобелевым В.В. не было, реализуя который Кобелев В.В., сел за руль трактора ...№ государственный регистрационный знак КА756082 регион и начал движение.

Двигаясь по адрес, адрес в время трактор ...№ государственный регистрационный знак КА756082 регион под его управлением у дома №28 ул. адрес Нижнегорский, Нижнегорский район, Республика Крым, Российская Федерация остановил сотрудник ГИБДД ОМВД России по адрес. На законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте с использованием технического средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения Кобелев В.В. ответил отказом. Таким образом, было установлено, что Кобелев В.В. не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствовании на состоянии опьянения. Согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствовании на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Кобелев В.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Кобелев В.В. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Кобелев В.В. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Кобелева В.В. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кобелев В.В. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Кобелева В.В. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Кобелевым В.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого, посредственно характеризующегося по месту жительства, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч.2 УК РФ, полное признание вины и чистосердечное раскаяние, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Кобелев В.В. посредственно характеризующегося по месту жительства (л.д. 196), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.218,220), суд приходит к выводу о возможности назначения Кобелеву В.В. наказания в пределах, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок, установленный для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Меру процессуального принуждения Кобелеву В.В. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Кобелева ...В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по эпизоду преступления, совершенного дата, предусмотренного ст.264.1 УК РФ в виде ...наказание обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, на срок 1 (один) год;

- по эпизоду преступления, совершенного дата, предусмотренного ст.264.1 УК РФ в виде ...наказание обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, на срок 1 (один) год 3 (три) месяца;

- по эпизоду преступления, совершенного дата, предусмотренного ст.264.1 УК РФ в виде ...наказание обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев;

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, определить фио наказание ...наказание обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения Кобелеву В.В. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – три диска с записью, хранящиеся в материалах дела, оставить на хранение в материалах уголовного дела (л.д.95,110,115); мопед «...ххх», синего цвета без государственного регистрационного знака, переданный под сохранную расписку фио, оставить ей по принадлежности (л.д. 170); трактор ...№ желтого цвета, государственный регистрационный знак КА756082 регион, переданный под сохранную расписку фио, оставить ему по принадлежности (л.д. 181); удостоверение тракториста-машиниста на имя Кобелева В.В. серии АК № ...№, по вступлению приговора в законную силу направить в ОГИБДД по адрес (л.д.128).

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья Т.В. Тайганская