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Дело № 1-65-7/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«06» марта 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре –Новик М.П.,

с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В., Тадевосян Н.В.

защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № 962 от 26 октября 2015 года и ордер № 28 от 15 февраля 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Рожнова С.В., ...личные данные.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Рожнов С.В. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Рожнов С.В., 17 декабря 2017 года, примерно в 19 часов 00 минут, находясь по месту проживания ...адрес, руководствуясь личными мотивами, сложившимися на почве внезапно возникших неприязненных отношений с ...ФИО умышленно, с целью создания условий для опасения угрозы убийством, взял нож в руки, используя его в качестве орудия преступления, приближаясь к ...ФИО замахнулся ножом, высказывая при этом словесные угрозы убийством в ее адрес, а именно: «Я тебя разрежу пополам, и сниму с тебя шкуру!», вызвав у потерпевшей чувство страха, угрозу своей жизни и заставив всерьез опасаться осуществления этой угрозы. При сложившейся ситуации ...ФИО угрозу убийством восприняла реально и выбила нож из рук Рожнова С.В.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Рожнов С.В. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Рожнов С.В. в присутствии защитника заявил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч.1 ст. 119 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном постановлении изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, и он осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая ...ФИО о дне и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, причин неявки суду не сообщила. Против рассмотрения дела в особом порядке и без ее участия не возражала, о чем в материалах дела имеется заявление (л.д.103).

Государственный обвинитель Тадевосян Н.В. в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что ходатайство подсудимого Рожнова С.В. заявлено им своевременно и добровольно в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Рожнов С.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения.

Подсудимый Рожнов С.В. подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл.32.1 УПК РФ, просит постановить приговор по делу в особом порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317, 226-9 УПК РФ. Рожнов С.В. пояснил, что ходатайство (л.д. 51) о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, адвокатом ему были разъяснены порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке, при проведении дознания в сокращенной форме, в содеянном раскаивается, больше преступлений не совершит.

Возражения по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

Судом исключается самооговор подсудимого.

Обсуждая заявленное ходатайство, государственный обвинитель пояснил, что Рожнов С.В. обоснованно привлечен к ответственности по ч.1 ст.119 УК РФ по делу проведено дознание в сокращенной форме, в соответствии с требованиями части первой статьи 226.7 УПК РФ, дознание в сокращенной форме проведено с соблюдением требований УПК РФ, по уголовному делу не были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, собранных доказательств в совокупности достаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления, самооговор не установлен, оснований для прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ не имеется.

Судом установлено, что 25 января 2018 года Рожнов С.В. в присутствии своего защитника Демченко В.И. в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.51), которое было удовлетворено 25 января 2018 года (л.д. 52) и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён Рожнову С.В. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ч.1 ст.119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, ст.314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: рапортом сотрудника ОД ОМВД по Нижнегорскому району ...ФИО об обнаружении признаков преступления (л.д.5), заявлением ...ФИО от 18 декабря 2017 года (л.д.9); протоколом осмотра места происшествия от 18 декабря 2017 года (л.д.15-18); протоколом явки с повинной Рожнова С.В. от 19 декабря 2017 года (л.д.24); протоколом осмотра предметов от 24 января 2018 года (л.д.55-56,57,59); а также показаниями самого подозреваемого Рожнова С.В. (л.д.46-48), который вину признал полностью, раскаялся в содеянном.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно - процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Рожнова С.В. доказанной, а потому, суд квалифицирует действия Рожнова С.В. по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Рожнов С.В. на учете врача психиатра и нарколога не состоит (л.д.87,89), несовершеннолетних детей не имеет, ранее не судим, по месту жительства характеризуется отрицательно, неоднократно допускал нарушения общественного порядка, злоупотребляет спиртными напитками. На поведение Рожнова С.В. неоднократно поступали жалобы на его поведение, замечен в злоупотреблении спиртных напитков по месту жительства (л.д.85).

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Органами предварительного следствия в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Рожнову С.В., указан рецидив преступлений.

Согласно материалам уголовного дела данных о судимости Рожнова С.В., в частности, из справки АОСК ИЦ МВД по Республике Крым от 28.12.2017 года, следует, что Рожнов С.В. ранее судим, однако предыдущие судимости погашены, также указана судимость: 1) 19 марта 2014 года Центрального районного суда г. Калининграда по ст. 158 ч. 2 п. «в» к 1 году лишения свободы. Освобожден из ФКУ КП-12 УФСИН России по Калининградской области 01.11.2014 года условно-досрочно по постановлению Гвардейского районного суда Калининградской области на 2 месяца 12 дней.

Согласно ст. 18 ч.1 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии со ст. 18 ч.4 п. «в» УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ.

Как усматривается из материалов дела, Рожнов С.В. ранее осужден приговором Центрального районного суда г. Калининграда от 19 марта 2014 года по ст. 185 ч.2 п. «в» УК РФ к 1 году лишения свободы и освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 2 месяца 12 дней по постановлению Гвардейского районного суда Калининградской области от 07 ноября 2014 года, т.е. Рожнов С.В. ранее судим за совершение умышленных преступлений, которые согласно нормам УК РФ являются преступлениями средней тяжести, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что согласно требованиям ст. 86 ч.3 п. «в» УК РФ данные судимости являются погашенными.

Согласно ст. 86 ч.2 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что в действиях Рожнова С.В. отсутствует отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Рожновым С.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого являются жизнь и здоровье.

При назначении наказания Рожнову С.В., суд на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, признает явку с повинной, а также согласно ст. 62 УК РФ, суд признает признание вины и чистосердечное раскаяние, обстоятельства, отягчающее наказание судом не установлены, также учитывая данные о личности подсудимого Рожнова С.В., в том числе перечисленные смягчающие и отсутствие отягчающих наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемых ему преступлений, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Рожнову С.В. наказание в виде обязательных работ, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в статье 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Рожновым С.В. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Рожнова С.В. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Рожнова С.В. не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316,317,226-9,226.7 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

...Рожнова С.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 119 ч.1 УК РФ в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения Рожнову С.В. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – нож, упакованный в полимерный пакет черного цвета, которая находится на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому району, квитанция № 943 от 24 января 2017 года, по вступлению приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья Т.В. Тайганская