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Дело № 1-65-10/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«27» февраля 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре – Новик М.П.,

с участием государственного обвинителя – Шевченко Н.Н.,

защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № 1026 от 26 октября 2015 года и ордер № 34 от 24 февраля 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Луценко А.С., ...личные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Луценко А.С. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, то есть нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Луценко А.С. 16 декабря 2017 года, около 20 часов 00 минут, по месту жительства по адресу: ...адрес, употребил спиртное, после чего у него возник преступный умысел на управление в состоянии алкогольного опьянения автомобилем ...марка с регистрационным знаком ...номер, реализуя который, он примерно в 22 часа 30 минут на вышеуказанном автомобиле направился в п. Нижнегорский Нижнегорского района Республики Крым, будучи при этом 19 апреля 2016 года привлеченным к административной ответственности по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (постановление вступило в законную силу 26.07.2016 года).

В тот же день 16 декабря 2017 года в 23 часа 30 минут Луценко А.С. был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району на ул. Лесной п. Нижнегорский Нижнегорского района Республики Крым на автомобиле ...марка» с регистрационными знаками ...номер с признаками опьянения и направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно акта медицинского освидетельствования (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 1571 от 17 декабря 2017 года у Луценко А.С. установлено состояние опьянения в момент управления автомобилем ...марка 16 декабря 2017 года в 23 часа 30 минут.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Луценко А.С. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Луценко А.С. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Кривонос А.Н. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Луценко А.С. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Луценко А.С. подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл.32.1 УПК РФ, просит постановить приговор по делу в особом порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317, 226-9 УПК РФ. Луценко А.С. пояснил, что ходатайство (л.д. 91) о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, адвокатом ему были разъяснены порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке, при проведении дознания в сокращенной форме, в содеянном раскаивается, больше преступлений не совершит.

Возражения по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

Судом исключается самооговор подсудимого.

Обсуждая заявленное ходатайство, государственный обвинитель пояснил, что Луценко А.С. обоснованно привлечен к ответственности по ст.264.1 УК РФ по делу проведено дознание в сокращенной форме, в соответствии с требованиями части первой статьи 226.7 УК РФ, дознание в сокращенной форме проведено с соблюдением требований УПК РФ, по уголовному делу не были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, собранных доказательств в совокупности достаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления, самооговор не установлен, оснований для прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ не имеется.

Судом установлено, что 06 февраля 2018 года Луценко А.С. в присутствии своего защитника Кривонос А.Н. в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.91), которое было удовлетворено 06 февраля 2018 года (л.д. 92) и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён Луценко А.С. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ст.264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, ст.314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: рапортом сотрудника оперативного дежурного ОМВД России по Нижнегорскому району капитаном полиции ...ФИО (л.д.5); протоколом № 61 АМ 398794 об отстранении Луценко А.С. от управления транспортным средством (л.д.6); протоколом № 68 ПМ 073486 о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.7); протоколом осмотра места происшествия от 17.12.2017 года (л.д.8-13); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 1571 от 17.12.2017 года (л.д.14); постановлением Киевского районного суда г. Симферополя от 19.04.2016 года (л.д.26-27); протоколом осмотра предметов от 26.01.2018 года (л.д.36-39); постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от 26.01.2018 года (л.д.40); протоколом осмотра предметов от 31.01.2018 года (л.д.44-47); постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от 31.01.2018 года (л.д. 48); постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств (л.д.60); протоколом осмотра предметов от 10.02.2018 года (л.д.64-67); постановленим о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 10.02.2018 года (л.д.68), а также показаниями самого подозреваемого Луценко А.С. (л.д.85-89), который вину признал.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно - процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Луценко А.С. доказанной, а потому, суд квалифицирует действия Луценко А.С. по ст.264.1 УК РФ, - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Луценко А.С. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Луценко А.С. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Луценко А.С. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого, положительно характеризующегося по месту жительства и работы, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, супругу, которая находится в состоянии беременности, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч.1 п.п. «г,и» УК РФ суд признает наличие несовершеннолетнего ребенка, а также супругу которая находится в состоянии беременности (л.д. 101,108), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Луценко А.С. не судимого, положительно характеризующегося по месту жительства и работы (л.д. 100,110), суд приходит к выводу о возможности назначения Луценко А.С. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок один год.

Меру процессуального принуждения Луценко А.С. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – автомобиль ...марка, государственный регистрационный знак ...номер, переданный под сохранную расписку Луценко А.С., оставить ему по принадлежности (л.д. 42), видеорегистратор марки «Artwey», который хранится в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому району, квитанция № 945 от 31 января 2018 года, после вступления приговора в законную силу возвратить Луценко А.С., диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

...Луценко А.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 60 (шестидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Меру процессуального принуждения Луценко А.С. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – автомобиль ...марка, государственный регистрационный знак ...номер, переданный под сохранную расписку Луценко А.С., оставить ему по принадлежности (л.д. 42), видеорегистратор марки «Artwey», который хранится в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому району, квитанция № 945 от 31 января 2018 года, после вступления приговора в законную силу возвратить Луценко А.С., диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья Т.В. Тайганская