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Дело № 1-65-14/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«08» августа 2017 года п. Нижнегорский, ул. ...ул.

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре –Королёвой Н.М.,

с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.

защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № ...№ от дата и ордер № ...№ от дата,

потерпевшей – Гук А.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Шестаков С. Н. ,

паспортные данные, ...паспортные данные адрес адрес, ...судимости

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Шестаков С.Н. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Шестаков С.Н. дата, примерно в время, имея умысел на хищение чужого имущества, с целью личного обогащения, находясь в комнате жилого дома №19 по адрес, адрес, Российской Федерации осуществляя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путём свободного доступа, тайно похитил 4000 рублей из кармана пиджака висящего на стене комнаты вышеуказанного дома, принадлежащие потерпевшей Гук А.Ю., после чего с места преступления скрылся, причинив потерпевшей Гук А.Ю. не значительный материальный ущерб на сумму 4000 рублей, похищенные деньги присвоил и распорядился по своему усмотрению.

Таким образом, Шестаков С.Н. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

По окончании расследования, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Шестаков С.Н. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимый Шестаков С.Н. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Кривонос А.Н. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Потерпевшая Гук А.Ю., не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства ( л.д.149).

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Шестакова С.Н. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Шестакова С.Н., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

С учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, суд считает невозможным освобождение его от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в силу ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ.

Действия Шестакова С.Н. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

При назначении вида и размера наказания подсудимому Шестакову С.Н. суд в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельства содеянного, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Шестаковым С.Н. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Шестакова С.Н. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание Шестакова С.Н., явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на основании ст. 61 ч.2 УК РФ, учитывает признание вины и чистосердечное раскаяние, также учитывая фактическое частичное возмещение причиненного потерпевшей Гук А.Ю. материального ущерба, причиненного в результате преступления, что подтверждается распиской потерпевшей Гук А.Ю., принимая во внимание данные о личности подсудимого Шестакова С.Н., удовлетворительно характеризующегося по месту регистрации (л.д. 94), суд приходит к выводу о возможности исправления Шестакова С.Н. без реального отбывания наказания.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Шестаковым С.Н. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ отнесено к категории небольшой тяжести, учитывая характеризующие личность подсудимого Шестакова С.Н. сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора, а именно те, что последний по месту жительства зарекомендовал себя с удовлетворительной стороны, на учете врача нарколога и психиатра не состоит (л.д. 124, 126), принимая во внимание обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, суд приходит к убеждению, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, установленные ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты назначением Шестакову С.Н. наказания в виде обязательных работ значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ для данного вида наказания, полагая, что данный вид наказания, будет являться не только соразмерными содеянному, но и окажет в целях исправления наиболее эффективное воздействие на виновного, с его назначением с учетом требований

ч. 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Шестакова С.Н. не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, направленных на хищение чужого имущества, поведением виновного после совершения данного преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, суд не находит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, суд в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, на основании ст. 61 ч.2 УК РФ, суд учитывает признание вины и чистосердечное раскаяние, также учитывая фактическое частичное возмещение причиненного потерпевшей Гук А.Ю. материального ущерба, причиненного в результате преступления.

Обстоятельства, перечисленные в ст. 63 УК РФ и отягчающие наказание, в отношении Шестакова С.Н. отсутствуют.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется, поскольку, с учетом фактических обстоятельств, преступления, совокупность имеющихся смягчающих обстоятельств не является существенной, уменьшающей степень общественной опасности совершенного преступления.

Учитывая обстоятельства содеянного, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, цели наказания, закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, и принимая во внимание мнение государственного обвинителя, полагавшего возможным исправление подсудимого без отбывания реального наказания в виде лишения свободы с его условным осуждением, суд приходит к выводу о возможности исправления Шестакова С.Н. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы с назначением подсудимому наказания в виде обязательных работ.

Ущерб по делу возмещен частично, а потому исковые требования Гук А.Ю. к Шестакову С.Н. о взыскании с подсудимого 1000 (одной тысячи) рублей в возмещение причиненного преступлением материального ущерба суд, в силу ст.1064 ГК РФ, удовлетворяет как обоснованные, подтвержденные расчетом.

Поскольку Шестаков С.Н., будучи условно осужденным приговором ...судимость подлежат исполнению самостоятельно.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения Шестакову С.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

...Шестаков С. Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 158 ч.1 УК РФ в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Меру пресечения Шестакову С.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Взыскать с Шестакова С.Н. в пользу Гук А.Ю. в возмещение имущественного вреда 1000 (одну тысячу) рублей.

Настоящий приговор и приговор Киевского районного суда адрес от дата подлежат исполнению самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья Т.В. Тайганская