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Дело № 1-65-18/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«21» мая 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре –Новик М.П.,

с участием государственного обвинителя – Заитова Л.Р., Барабаш О.В.

защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение ...номер и ордер ...номер,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Торопова А.А. ...личные данные

в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Торопов А.А. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Торопов А.А., 08 апреля 2018 года, примерно в 17 часов 00 минут, находясь на ...место совершения преступления , руководствуясь личными мотивами, сложившимися на почве внезапно возникших неприязненных отношений с ...ФИО, умышленно, с целью создания условий для опасения угрозы убийством, держа в правой руке отвертку, используя ее в качестве орудия преступления, находясь в непосредственной близости с ...ФИО, замахнулся данной отверткой в его сторону, высказывая при этом словесные угрозы убийством в адрес ...ФИО, а именно: «Я тебя убью!», вызвав у потерпевшего чувство страха, угрозу своей жизни и заставив всерьез опасаться осуществления этой угрозы, так как Торопов А.А. был агрессивно настроен, угрожал убийством замахиваясь отверткой с расстояния, возможного для нанесения удара. Опасаясь за свою жизнь потерпевший ...ФИО. сев в автомобиль уехал с места происшествия. При сложившейся ситуации ...ФИОфио угрозу убийством воспринял реально и не сомневался ее осуществления.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Торопов А.А. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Торопов А.А. в присутствии защитника заявил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч.1 ст. 119 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном постановлении изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, и он осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший ...ФИОфио о дне и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, предоставил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. Против рассмотрения дела в особом порядке и без его участия не возражал, о чем в материалах дела имеется заявление.

Государственный обвинитель Барабаш О.В. в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что ходатайство подсудимого Торопова А.А. заявлено им своевременно и добровольно в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Торопов А.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения.

Подсудимый Торопов А.А. подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл.32.1 УПК РФ, просит постановить приговор по делу в особом порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317, 226-9 УПК РФ. Торопов А.А. пояснил, что ходатайство (л.д. 61) о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, адвокатом ему были разъяснены порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке, при проведении дознания в сокращенной форме, в содеянном раскаивается, больше преступлений не совершит.

Возражения по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

Судом исключается самооговор подсудимого.

Обсуждая заявленное ходатайство, государственный обвинитель пояснил, что Торопов А.А. обоснованно привлечен к ответственности по ч.1 ст.119 УК РФ по делу проведено дознание в сокращенной форме, в соответствии с требованиями части первой статьи 226.7 УПК РФ, дознание в сокращенной форме проведено с соблюдением требований УПК РФ, по уголовному делу не были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, собранных доказательств в совокупности достаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления, самооговор не установлен, оснований для прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ не имеется.

Судом установлено, что 25 апреля 2018 года Торопов А.А. в присутствии своего защитника Демченко В.И. в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.61), которое было удовлетворено 25 апреля 2018 года (л.д. 62) и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён Торопову А.А. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ч.1 ст.119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, ст.314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом принятия устного заявления ...ФИО от 08 апреля 2018 года (л.д.10), протоколом осмотра места происшествия от 08 апреля 2018 года (л.д.15-18); протоколом осмотра предметов от 08 апреля 2018 года (л.д.36-37,38,39,40); протоколом проверки показаний на месте с участием потерпевшего ...ФИО от 24 апреля 2018 года (л.д.41-45); протоколом осмотра места происшествия от 24 апреля 2018 года (л.д.46-48); протоколом допроса потерпевшего ...ФИО. (л.д.25-27); протоколом допроса свидетеля ...ФИО (л.д.36-37); протоколом допроса свидетеля ...ФИО (л.д.31); протоколом допроса свидетеля ...ФИО (л.д.32); протоколом допроса свидетеля ...ФИО (л.д.33); а также показаниями самого подозреваемого Торопова А.А. (л.д.56-58), который вину признал полностью, раскаялся в содеянном.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно - процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Торопова А.А. доказанной, а потому, суд квалифицирует действия Торопова А.А. по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Торопов А.А. на учете врача психиатра и нарколога не состоит (л.д.93,95), несовершеннолетних детей не имеет, ранее судим, судимость не погашена, по месту жительства характеризуется посредственно, злоупотребляет спиртными напитками (л.д.84).

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Тороповым А.А. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого являются жизнь и здоровье.

При назначении наказания Торопову А.А., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, признает полное признание вины и чистосердечное раскаяние, обстоятельства, отягчающее наказание судом не установлены, также учитывая данные о личности подсудимого Торопова А.А., в том числе перечисленные смягчающие и отсутствие отягчающих наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемых ему преступлений, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Торопову А.А. наказание в виде обязательных работ, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в статье 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Тороповым А.А. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Торопова А.А. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Торопова А.А. не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316,317,226-9,226.7 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

...Торопова А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 119 ч.1 УК РФ в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения Торопову А.А. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – отвертку с черной рукояткой, помещенную в полимерный пакет, который находится на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по ...место нахождения, по вступлению приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья /подпись/ Т.В. Тайганская