– 8 –

Дело № 1-65-22/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«18» июня 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре – Королёвой Н.М.,

с участием государственного обвинителя – Татьянко А.И.,

защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № 962 от 26 октября 2015 года и ордер № 114 от 04 июня 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Шевченко А.Ф., ...личные данные.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Шевченко А.Ф. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, то есть нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Шевченко А.Ф. 09 апреля 2018 года, в 10 часов 20 минут, по месту жительства по адресу: ...адрес, употребил спиртное, после чего у него возник преступный умысел на управление в состоянии алкогольного опьянения мопедом ...марка без государственного регистрационного знака, реализуя который, он на вышеуказанном мопеде направился в сторону ул. Грибакова с. Изобильное Нижнегорского района Республики Крым, будучи при этом 29 ноября 2018 года привлеченным к административной ответственности по ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного ареста сроком на 10 суток (постановление вступило в законную силу 12.12.2017 года).

В тот же день 09 апреля 2018 года в 10 часов 30 минут Шевченко А.Ф. был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району на ул. Грибакова с. Изобильное Нижнегорского района Республики Крым на мопеде ...марка без государственного регистрационного знака с признаками опьянения. На законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения Шевченко А.Ф. ответил отказом. Таким образом, было установлено, что Шевченко А.Ф. не выполнил законного требования должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, ...Шевченко А.Ф. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ – нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Шевченко А.Ф. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Шевченко А.Ф. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Шевченко А.Ф. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Шевченко А.Ф. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Шевченко А.Ф. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, согласно материалов дела, данные о судимости в частности, из справки ОСК ИЦ МВД по Республике Крым от 16.04.2018 года, следует, что Шевченко А.Ф. ранее судим: 1) 24 августа 2007 года Нижнегорским районным судом по ст. 263 ч. 2 УК Украины к 2 годам ограничения свободы, на основании ст. 75 УК Украины освобожден от отбывания наказания с испытательным сроком 1 год; 2) 17 августа 2008 года Нижнегорским районным судом по ст.289 ч. 2 УК Украины к 2 годам ограничения свободы, с присоединением приговора от 24 августа 2007 года, на основании ст. 69, 70 УК Украины определено наказание в виде 3 лет ограничения свободы; 3) 22 марта 2011 года Нижнегорским районным судом по ст. 185 ч.1, ч. 3 , ст.71 ч. 2, ст. 72 УК Украины к 3 годам лишения свободы с присоединением приговора 17 августа 2008 года сроком на 3 года 1 месяц лишения свободы. Освобожден условно-досрочно на основании Определения Керченского городского суда АР Крым от 15 апреля 2013 года на не отбытый срок 10 месяцев 16 дней; 4) 19 мая 2014 года Нижнегорским районным судом по ст.158 ч. 3 п. «А» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ с присоединением приговора от 22 марта 2011 года на срок 3 года лишения свободы, со штрафом 5000 рублей; 5) 29 сентября 2014 года Нижнегорским районным судом по ст.158 ч. 3 п. «А», ст.158 ч. 2 п. «Б», ст. 30 ч. 3, ст. 69 ч. 3 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч. 5 УК РФ с присоединением приговора от 19 мая 2014 года сроком на 4 года лишения свободы со штрафом в сумме 5000 рублей, с ограничением свободы на срок 10 месяцев с отбытием наказания в исправительной колонии строго режима. 25 апреля 2017 года освобожден условно-досрочно на основании Постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 13 апреля 2017 года на не отбытый срок 1 год 1 месяц 5 дней по ст.79 УК РФ.

Таким образом, наличие не погашенной судимости у Шевченко А.Ф. на момент совершения преступления по приговору Нижнегорского районного суда Республики Крым от 29 апреля 2014 года по ст. 158 ч.3 п. «а,б» ст. 30 ч. 3, ст. 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года со штрафом в сумме 5000 рублей с ограничением свободы на срок 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, образуют рецидив преступлений, согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, что суд в силу ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

При назначении наказания суд учитывает, что согласно справки Нижнегорского районного суда от 22 мая 2018 года установлено, что приговором Нижнегорского районного суда от 29 сентября 2014 года Шевченко А.Ф. осужден к наказанию в виде 4 лет лишения свободы со штрафом в сумме 5000 рублей, с ограничением свободы на десять месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима. Согласно постановления об окончании исполнительного производства от 28 июля 2016 года должник Шевченко А.Ф. оплатил штраф в полном объеме.

Также, согласно справки Белоговрского МФ ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю установлено, что Шевченко А.Ф. наказание в виде ограничения свободы на десять месяцев по приговору Нижнегорского районного суда Республики Крым от 29 сентября 2014 года отбыл 25 февраля 2018 года.

При назначении наказания Шевченко А.Ф., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, признание вины и чистосердечное раскаяние, обстоятельством, отягчающему наказание, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд относит наличие рецидива в действиях Шевченко А.Ф. Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, так как он совершил умышленное преступление, имея не снятую и не погашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, а также учитывая данные о личности подсудимого Шевченко А.Ф., в том числе перечисленные смягчающие и отягчающие наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемых ему преступлений, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, не могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Шевченко А.Ф. наказание только в виде реального лишения свободы, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главами 32.1, 40 УПК РФ, при рецидиве преступлений, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме реального лишения свободы, не может быть применено к Шевченко А.Ф. поскольку сам факт совершения указанного преступления, их социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания, а также с учетом того обстоятельства, что Шевченко А.Ф. на путь исправления и перевоспитания не встал, в период условно-досрочного освобождении вновь совершил преступление, склонен к совершению противоправных действий. Кроме того, по смыслу закона при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Шевченко А.Ф. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Шевченко А.Ф. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Шевченко А.Ф. не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Шевченко А.Ф. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

С учетом характера совершенного преступления небольшой тяжести, связанного с нарушением правил дорожного движения, а также личности виновного и совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении Шевченко А.Ф. не имеется.

Реальное отбывание Шевченко А.Ф. лишения свободы в исправительной колонии строго режима в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, так как последний осуждался к реальной мере наказания и отбывал наказание в местах лишения свободы, отвечает целям наказания, в том числе ожидаемому исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений, поскольку он ранее отбывал наказание в исправительной колонии строго режима по приговору Нижнегорского районного суда Республики Крым от 29 сентября 2014 года. Освобожден условно-досрочно на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 13 апреля 2017 года на 1 год 1 месяц 5 дней.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Шевченко А.Ф. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая обстоятельство, отягчающее наказание, которым согласно ст. 63 ч.1 п. «а» УК РФ суд признает рецидив преступлений согласно ст. 18 ч.1 УК РФ, учитывая данные о личности подсудимого, ранее неоднократно судимого за совершение умышленных преступлений и совершившего данное преступление в период условно-досрочного освобождения в течение оставшейся неотбытой части наказания, назначенного приговором Нижнегорского районного суда Республики Крым от 29 сентября 2014 года, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы, с учетом требований ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также с учетом требований ст. 62 ч.5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Вместе с тем, суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает признание вины и чистосердечное раскаяние, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Шевченко А.Ф., отрицательно характеризующегося по месту жительства (л.д. 106), суд приходит к выводу о возможности назначения Шевченко А.Ф. наказания значительно ниже максимального предела, предусмотренного санкцией ст. 264.1 УК РФ для данного вида наказания.

Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление, являющееся умышленным преступлением небольшой тяжести, Шевченко А.Ф. совершил в период условно-досрочного освобождения в течение оставшейся неотбытой части наказания, назначенного приговором Нижнегорского районного суда Республики Крым от 29 сентября 2014 года, которым он был осужден за совершение умышленного корыстного преступления, а также принимая во внимание данные о личности Шевченко А.Ф., не имеющего постоянного места работы и источника доходов, ранее неоднократно судимого за совершение умышленных преступлений, суд на основании ст. 79 ч.7 УК РФ приходит к выводу о необходимости отмены условно-досрочного освобождения и назначении подсудимому наказания согласно ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

Меру процессуального принуждения в виде обязательство о явке в отношении осужденного Шевченко А.Ф. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу изменить, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, взяв его под стражу в зале суда.

Вещественные доказательства – бумажный конверт с диском, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела (л.д.30), мопед ...марка, без государственных номерных знаков, переданный под сохранную расписку Шевченко А.Ф. (л.д.65), после вступления приговора в законную силу возвратить ему по принадлежности.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

...Шевченко А.Ф. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года.

В соответствии со ст. 79 ч. 7 УК РФ отменить Шевченко А.Ф. условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, назначенного приговором Нижнегорского районного суда Республики Крым от 29 сентября 2014 года.

На основании ст. 70 ч.1 УК РФ, по совокупности приговоров, частично присоединив к назначенному наказанию неотбытую часть наказания, назначенного приговором Нижнегорского районного суда Республики Крым от 29 сентября 2014 года, назначить Шевченко А.Ф. наказание в виде 1 (одного) года 2 месяцев лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательство о явке в отношении осужденного Шевченко А.Ф. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу изменить, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять Шевченко А.Ф. с 18 июня 2018 года.

Вещественные доказательства – бумажный конверт с диском, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение в материалах дела (л.д.30), мопед ...марка, без государственных номерных знаков, переданный под сохранную расписку Шевченко А.Ф. (л.д.65), после вступления приговора в законную силу возвратить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья /подпись/ Т.В. Тайганская