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 Дело № 1-65-23/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «20» июня 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре –Королёвой Н.М.,

 с участием государственного обвинителя – Тадевосяна Н.В.

 защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № 962 от 26 октября 2015 года и ордер № 122 от 13 июня 2018 года,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

 ...Колотило А.Ф., ...личные данные

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

Колотило А.А. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Колотило А.А., 08 апреля 2018 года, примерно в 16 часов, руководствуясь корыстным мотивом и преследуя цель незаконного обогащения, находясь в доме по адресу: ...адрес, воспользовавшись отсутствием внимания собственника имущества, который является инвалидом 2 группы и иных лиц, которые могли бы пресечь его преступные действия, путем свободного доступа, тайно похитил стеклянную банку с металлической крышкой, не представляющую материальной ценности для потерпевшего ...ФИО, в которой находились денежные средства общей суммой 3000 рублей, после чего с места преступления с похищенным имуществом скрылся, впоследствии распорядившись деньгами по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, причинив потерпевшему ...ФИО материальный ущерб на сумму 3 000 рублей.

По окончании расследования, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Колотило А.А. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

 Подсудимый Колотило А.А. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевший ...ФИО, в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом, предоставил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Колотило А.А. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Колотило А.А., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Колотило А.А. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому Колотило А.А. суд в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства содеянного, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, согласно материалов дела, данные о судимости Колотило А.А., в частности, из справки ОСК ИЦ МВД по Республике Крым от 18.05.2018 года, следует, что Колотило А.А. ранее судим: 1) 13 сентября 2016 года Феодосийским городским судом Республики Крым по ст. 158 ч. 2 п.п. «в,г» УК РФ к 200 часам обязательных работ; 2) 01 декабря 2016 года Нижнегорским районным судом Республики Крым по ст. 159 ч. 1, 70 УК РФ к 6 месяцам 12 дням лишения свободы, освобожден 09 июня 2017 года по отбытию срока наказания.

 Таким образом, наличие не погашенной судимости у Колотило А.А. на момент совершения преступления по приговору от 13 сентября 2016 года Феодосийского городского суда Республики Крым по ст. 158 ч.2 п. «в,г» УК РФ, образуют рецидив преступлений, что суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Колотило А.А. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

 Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Колотило А.А. не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Колотило А.А. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Колотило А.А. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, совершено против собственности, объектом которого является конституционные права и свободы человека и гражданина. При назначении наказания Колотило А.А., суд на основании ч. 1 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, явку с повинной, добровольное возмещение имущественного вреда, обстоятельством, отягчающим наказание в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступления, а также учитывая данные о личности подсудимого Колотило А.А., по месту жительства зарекомендовал себя с посредственной стороны, на учете врача нарколога и психиатра не состоит (л.д. 74,76), принимая во внимание обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, суд приходит к убеждению, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, установленные ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты назначением Колотило А.А. наказания в виде лишения свободы значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ для данного вида наказания, полагая, что данный вид наказания, будет являться не только соразмерными содеянному, но и окажет в целях исправления наиболее эффективное воздействие на виновного, с его назначением с учетом требований

ч. 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства содеянного, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, цели наказания, закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд приходит к выводу о возможности исправления Колотило А.А. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы с назначением подсудимому условного осуждения на основании ст. 73 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Меру пресечения Колотило А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 ...Колотило А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 158 ч.1 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Колотило А.А. наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

 Возложить на Колотило А.А. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в данный орган на регистрацию один раз в месяц в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения Колотило А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 Мировой судья Т.В. Тайганская