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 Дело № 1-65-28/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 декабря 2017 г. п. Нижнегорский

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

при секретаре – Новик М.П.,

с участием:

государственного обвинителя – Ковалевой Л.А.,

потерпевшего – ...ФИО,

подсудимого – Шандрука В.В.,

защитника - адвоката Адвокатского кабинета п. Нижнегорский Писаренко А.А. по ордеру № 151 от 07 декабря 2017 г. и удостоверению № 1459 от 19 февраля 2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

...Шандрука В.В., родившегося ...дата рождения в ...место рождения, гражданина РФ, имеющего образование 5 классов, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: ...адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Шандрук В.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при

следующих обстоятельствах:

В конце марта 2017 года, точное дата и время дознанием не установлены, Шандрук В.В., находясь на приусадебном участке по адресу: ...адрес, имея умысел на совершение кражи, то есть тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, пользуясь тем, что за сохранностью имущества никто не следит, путем свободного доступа похитил 30 саженцев плодовых деревьев, после чего с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, в результате чего, причинил ...ФИО материальный ущерб на общую сумму 4 500 руб.

В подготовительной части судебного заседания потерпевший ...ФИО заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Шандрука В.В. по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый загладил причинённый ему вред в полном объёме, никаких претензий морального или материального характера к нему не имеет.

Подсудимый Шандрук В.В. против прекращения уголовного дела не возражал, пояснив, что загладил причинённый вред, путем возмещения материального ущерба, принес извинения и примирился с потерпевшим.

Защитник подсудимого адвокат Писаренко А.А. просит прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшим и загладил причинённый вред.

Государственный обвинитель Ковалева Л.А. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, по указанным потерпевшей основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Шандрук В.В. впервые совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину в содеянном признал, загладил причиненный вред потерпевшему ...ФИО. путем возмещения материального ущерба, принесения ему извинений, осознал и раскаялся в совершенном преступлении.

Потерпевший ...ФИО претензий имущественного или иного характера к подсудимому Шандруку В.В. не имеет, простил подсудимого, они примирились между собой. Ходатайство о примирении потерпевший заявил добровольно.

Стороны просят прекратить производство по делу за примирением сторон.

С учетом изложенного, суд считает, что условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ соблюдены, и имеются основания для освобождения подсудимого Шандрука В.В. от уголовной ответственности, за примирением сторон.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявленное потерпевшим ходатайство обоснованно и подлежит удовлетворению.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению ...Шандрука В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

 Меру процессуального принуждения Шандрука В.В. в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – полимерный пакет черного цвета с фрагментами (черенками) тонких веток деревьев, изъятых в ходе ОМА 29 сентября 2017 г., хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому району, по вступлению постановления в законную силу - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым.

 Мировой судья А.И. Гноевой