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Дело № 1-65-29/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«02» августа 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре – Новик М.П.,

с участием государственного обвинителя – Ковалёвой Л.А., Гук Р.В.

защитника - адвоката Писаренко А.А., представившего удостоверение № 1459 от 19 февраля 2016 года и ордер № 126 от 25 июля 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Исмаилова Р.В., ...личные данные.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Исмаилов Д.И. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Исмаилов Д.И., 23 апреля 2017 года около 08 часов 00 минут находящийся ...адрес, возник преступный умысел на незаконное проникновение в жилище ...ФИО

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, 23 апреля 2017 года около 08 часов 00 минут, Исмаилов Д.И., не имея законных оснований на вход в жилище ...ФИО, расположенное по адресу: ...адрес, осознавая противоправность и незаконность своих действий, достоверно зная, что указанная квартира является чужим жильем, действуя умышленно, предвидя общественную опасность своих действий и желая их наступления, осознавая, что проникает в квартиру, помимо воли проживающих в нем лиц, через незакрытую дверь, свободно проник в квартиру, против воли проживающего в нем лица - ...ФИО, нарушив тем самым конституционное право ...ФИО на неприкосновенность жилища - закрепленное в ст. 25 Конституции РФ. В соответствии со статьей 25 Конституции Российской Федерации, жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. ...ФИО, на законных основаниях проживает в квартире, расположенной по адресу: ...адрес.

Тем самым, Исмаиловым Д.И. нарушено конституционное право ...ФИО, на неприкосновенность жилища, которое относится к личным правам и свободам, призванным обеспечить охрану жизни, свободы, достоинства человека как личности и других прав, связанных с его частной жизнью.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Исмаилов Д.И. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Исмаилов Д.И. в присутствии защитника заявил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч.1 ст. 139 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном заключении изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, и он осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Писаренко А.А. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший ...ФИО в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом, против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

Государственный обвинитель Гук Р.В. в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что ходатайство подсудимого Исмаилова Д.И. заявлено им своевременно и добровольно в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в особом порядке и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Исмаилов Д.И., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения.

Действия Исмаилова Д.И. подлежат квалификации по ст. 139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При определении меры наказания, суд принимает во внимание, что Исмаилов Д.И. на учете врача нарколога и психиатра не состоит (л.д.107,109), несовершеннолетних детей не имеет, ранее неоднократно судим (л.д.114-118), по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 05.05.2014 № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу, признаются в части, касающейся их исполнения на территории Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Так, согласно материалов дела, данные о судимости Исмаилова Д.И., в частности, из требования ИЦ ГУ МВД России по Республике Крым следует, что Исмаилов Д.И. ранее судим: 1) 02 июля 2008 года Нижнегорским районным судом Ар Крым по ст. 186 ч. 2 УК Украины к 5 годам лишения свободы с испытательным сроком на 2 года; 2) 24 декабря 2010 года Нижнегорским районным судом АР Крым по ст. 185 ч. 2 УК Украины к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 71 УК Украины частично присоединен приговор от 02 июля 2008 года Нижнегорского районного суда АР Крым и назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 1 месяц. Определением коллегии судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда АР Крым от 17 марта 2011 года приговор Нижнегорского районного суда АР Крым от 24 декабря 2010 года оставлен без изменения. Освободился 28 ноября 2013 года по определению Дзержинского райсуда г. Кривого Рога от 21 ноября 2013 года условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 7 месяцев 25 дней на основании ст.81 УК Украины; постановлением Нижнегорского райсуда РК от 28 мая 2015 года приговора от 02 июля 2008 года и 24 декабря 2010 года приведены в соответствие с законодательством РФ, согласно которого признан осужденным по п.а), п. г) ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 158, ст. 70 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет 1 месяц.

Таким образом, наличие не погашенной судимости у Исмаилова Д.И. на момент совершения преступления по приговору от 24 декабря 2010 года Нижнегорского районным суда Автономной Республики Крым по ст. 185 ч. 2 УК Украины, с применением ст. 71 УК Украины к 5 годам 1 месяцу лишения свободы, приведенного в соответствии с Уголовным Кодексом Российской Федерации постановлением Нижнегорского районного суда от 28 мая 2015 года, образуют рецидив преступлений, что суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

При назначении вида и размера наказания подсудимому Исмаилову Д.И. суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений против свободы личности, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ признается преступление небольшой тяжести; влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условие жизни его семьи; сведения, которыми располагает при вынесении приговора, а именно личности подсудимого Исмаилова Д.И., который не состоит на учете у врача-нарколога и врача-психиатра, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, судим, совершил преступление в период непогашенной и не снятой в установленном порядке судимости, что свидетельствует о его не желании встать на путь исправления, в том числе перечисленные смягчающие и отягчающие наказание подсудимому обстоятельства в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления.

Суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Исмаилову Д.И. наказание только в виде исправительных работ, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при рецидиве преступлений, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенных преступлений и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме исправительных работ, не может быть применено к Исмаилову Д.И. поскольку сам факт совершения указанного преступления, его социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания. Кроме того, по смыслу закона при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Исмаиловым Д.И. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Исмаилова Д.И. не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Исмаилову Д.И. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Исмаиловым Д.И. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого является конституционные права и свободы человека и гражданина. При назначении наказания Исмаилову Д.И., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание, признание вины и раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, обстоятельством, отягчающим наказание в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступления, а также учитывая данные о личности подсудимого Исмаилова Д.И., суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Исмаилова Д.И. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде исправительных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Исмаилова Д.И. оставить прежней до вступления приговора в законную силу после вступления в законную силу отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

...Исмаилова Д.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 139 ч.1 УК РФ в виде 5 (пяти) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении осужденного Исмаилова Д.И. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу оставить прежней после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья Т.В. Тайганская