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 Дело № 1-65-31/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «17» сентября 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре – Новик М.П.,

 с участием государственного обвинителя – Гук Р.В.,

 защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение ...номер и ордер № ...номер,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Монастырской Т.М., ...личные данные

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ :

 Монастырская Т.М., совершила преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, то есть нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

 15 августа 2017 года около 23 часов 00 минут у Монастырской Т.М. возник преступный умысел на управление в состоянии опьянения автомобилем «Шевроле Круз» с регистрационными знаками …номер, реализуя который, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Монастырская Т.М. стала осуществлять на вышеуказанном автомобиле движение по ...адрес, будучи при этом …дата привлеченной к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год и 6 месяцев (постановление вступило в законную силу ...дата и обжаловано Монастырской Т.М. не было).

В этот же день, 15 августа 2017 года автомобиль «Шевроле Круз» под управлением Монастырской Т.М. был остановлен около 23 часов 00 минут сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району напротив дома ...адрес, где последняя в 23 часа 48 минут была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако от прохождения освидетельствования отказалась, тем самым не выполнив законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Монастырская Т.М. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимая Монастырская Т.М. в судебном заседании поддержала свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, она согласна с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного ею ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат Кривонос А.А. поддержала заявленное подсудимой ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимой Монастырской Т.М. заявлено ею в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Монастырская Т.М. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Монастырской Т.М. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни ее семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Монастырской Т.М. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимой, посредственно характеризующейся по месту жительства, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения ею новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

 Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч.2 УК РФ суд признает полное признание вины и чистосердечное раскаяние (л.д. 114-117), а также принимая во внимание данные о личности подсудимой Монастырской Т.М. не судимой, посредственно характеризующейся по месту жительства (л.д. 126), суд приходит к выводу о возможности назначения Монастырской Т.М. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок два года.

 Меру пресечения Монастырской Т.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства – водительское удостоверение украинского образца на имя Монастырской Т.М. серии ...номер переданное на хранении в ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району оставить им для исполнения.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 ...Монастырскую Т.М. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ей наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 200 часов (двухсот часов) обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

 Меру пресечения Монастырской Т.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства – водительское удостоверение украинского образца на имя Монастырской Т.М. серии ...номер переданное на хранении в ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району оставить им для исполнения.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 Мировой судья /подпись/ Т.В. Тайганская