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 Дело № 1-65-38/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «01» ноября 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, 20

 Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

 при секретаре –Новик М.П.

 с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.,

 защитника - адвоката Демченко В.И., представившего удостоверение № ...номер, дата и ордер № ...номер, дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

 ...Молчанова А.И., ...личные данные

 в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ :

 Молчанов А.И. совершил преступление, предусмотренное ст.264.1 УК РФ-нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянении и имеющим судимость за совершение преступления, при следующих обстоятельствах.

Молчанов А.И. дата, примерно в время, находившейся на адрес за адрес, и у него возник преступный умысел на управление автомобилем в состоянии опьянения, реализуя который, он, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, на автомобиле ...марка с государственными регистрационными знаками ...номер, начал осуществлять движение по адрес адрес, от адрес в сторону адрес, будучи при этом дата привлеченным к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ постановлением Нижнегорского районного суда с назначением наказания в виде административного ареста сроком на 15 (пятнадцать) суток (постановление вступило в законную силу дата и обжаловано Молчановым А.И. не было), а так же имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ по приговору Мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района Республики Крым от дата с назначением наказания в виде 150 часов (ста пятидесяти часов) обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В этот же день, дата около время, автомобиль ...марка с государственными регистрационными знаками ...номер под управлением Молчанова А.И. двигавшегося в направлении адрес со стороны адрес, был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес на адрес Российской Федерации, где Молчанов А.И. с признаками опьянения в время был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако от прохождения освидетельствования отказался, не выполнив законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Молчанов А.И. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимый Молчанов А.И. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат Демченко В.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Молчанова А.И. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Молчанов А.И. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Молчанова А.И. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного настоящей статьей.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания Молчанову А.И., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает чистосердечное раскаяние и признание вины, обстоятельствами, смягчающими наказание, обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ судом не установлено. Также учитывая данные о личности подсудимого Молчанова А.И., положительно характеризующегося по месту жительства (л.д. 77), совершившего данное преступление в течение незначительного периода времени после его осуждения за совершение аналогичного преступления, в том числе перечисленные смягчающие и отсутствие отягчающих наказание подсудимому обстоятельств в совокупности, приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Молчанову А.И. наказание в виде обязательных работ, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, 63 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главами 32.1, 40 УПК РФ, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, мировой судья считает, не может быть применено к Молчанову А.И. поскольку сам факт совершения указанного преступления, их социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания, а также с учетом того обстоятельства, что Молчанов А.И. на путь исправления и перевоспитания не встал, склонен к совершению противоправных действий, мировой судья приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание, подлежащее реальному исполнению в виде обязательных работ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

 Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление, являющееся умышленным преступлением небольшой тяжести, Молчанов А.И. совершил в период неотбытой части дополнительного наказания, назначенного приговором Мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от дата, которая по состоянию на дата составляет 10 месяцев 14 дней согласно сведениям, представленным филиалом по Нижнегорскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю от дата, мировой судья на основании ч.1 ст.70 УК Российской Федерации приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части дополнительного наказания по предыдущему приговору.

 Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...номер, переданный на хранение фио оставить ему по принадлежности, (л.д. 50-51), диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела (л.д. 38).

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 ...Мочанова А.И.в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 440 часов (четыреста сорока часов) обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

На основании ст.70 ч.1 УК Российской Федерации, по совокупности приговоров, частично присоединив к назначенному наказанию неотбытую часть дополнительного наказания, назначенного приговором Мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский судебный район) Республики Крым от дата, окончательно назначить Молчанову А.И. наказание в виде 440 (четыреста сорока часов) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 (два) года 10 (десять) месяцев.

 Меру пресечения Молчанову А.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...номер, переданный на хранение фио оставить ему по принадлежности; диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

 Мировой судья Т.В. Тайганская