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Дело № 1-65-46/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«11» декабря 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Т.В.,

при секретаре –Новик М.П.

с участием государственного обвинителя – Барабаш О.В.,

защитника - адвоката Кривонос А.Н., представившей удостоверение № ...номер от дата и ордер № ...номер от дата,

потерпевшего – фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке судебного разбирательства, по обвинению:

...Копыловой Г.Н., ...дата и место рождения, гражданки Российской Федерации, имеющей средне-специальное образование, не замужней, официально не работающей, инвалидности не имеющей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее судимой: 1) дата Нижнегорским районным судом по п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы. На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год; 2) дата приговором мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по ч. 1 ст. 157 УК РФ с назначением наказания в виде исправительных работ на срок 9 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10 %. Постановлением мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от дата неотбытая часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от дата в виде 7 месяцев 18 дней исправительных работ заменена на лишение свободы сроком на 2 месяца 16 дней, с отбыванием наказания в колонии-поселении, по состоянию на 11 декабря 2018 года наказание не отбыто.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ,

установил:

Копылова Г.Н. совершила преступление небольшой тяжести против жизни и здоровья, то есть угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Копылова Г.Н., дата около время, находясь по адресу: адрес, руководствуясь личными мотивами, сложившимися на почве внезапно возникших неприязненных отношениях с сожителем фио, с целью создания условий для опасения угрозы убийством, удерживая в руке кухонный нож, замахнулась им в сторону фио, высказывая при этом угрозы убийством в его адрес, а именно слова «я тебя убью с..ка убью», чем создала реальную опасность жизни и здоровью потерпевшего. В тот момент угрозу убийством фио воспринимал для себя реально, и у него имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, так как Копылова Г.Н. находилась в непосредственной близости от него, была агрессивна, и угрозу убийством сопровождала демонстрацией ножа.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ, Копылова Г.Н. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Копылова Г.Н. в судебном заседании поддержала свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство ей заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, она согласна с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного ею ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимой – адвокат Кривонос А.Н. поддержала заявленное подсудимой ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший фио в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательств.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимой Копыловой Г.Н. заявлено ею в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и считает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Копылова Г.Н., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Копыловой Г.Н. суд квалифицирует по ст. 119 ч.1 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении вида и размера наказания подсудимой Копыловой Г.Н. суд в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, обстоятельства содеянного, личность подсудимой, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Копыловой Г.Н. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимой, а также учитывая, что вышеуказанное преступление, объектом которого являются жизнь и здоровье.

Из материалов дела, следует, что Копылова Г.Н. ранее судима: 1) дата Нижнегорским районным судом по п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы. На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год; 2) дата приговором мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по ч. 1 ст. 157 УК РФ с назначением наказания в виде исправительных работ на срок 9 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10 %. Постановлением мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от дата неотбытая часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от дата в виде 7 месяцев 18 дней исправительных работ заменена на лишение свободы сроком на 2 месяца 16 дней, с отбыванием наказания в колонии-поселении, по состоянию на 11 декабря 2018 года наказание не отбыто.

Согласно имеющейся информации УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю от 11 декабря 2018 года Копылова Г.Н. осужденная мировым судьей судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района от дата по ч. 1 ст. 157 УК РФ к исправительным работам на срок 9 месяцам с удержанием из заработной платы осужденной в доход государства 10 %, постановлением мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района от дата заменено неотбытое наказание в виде 7 месяцев 18 дней исправительных работ на лишение свободы сроком на 2 месяца 16 дней, с отбыванием наказания в колонии-поселении, по состоянию на 11 декабря 2018 года в ФКУ КП-11 УФСИН России по Саратовской области не прибыла, наказание не отбыла.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие в соответствии со ст. 61 УК РФ, является чистосердечное раскаянии в содеянном и признание вины, и отсутствием отягчающих наказания обстоятельств, в соответствии со ст. 63 УК РФ, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Копылова Г.Н. совершила умышленное преступление, имея не погашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, а именно: будучи осужденной Нижнегорским районным судом Республики Крым дата к 1 году лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, с назначением наказания на основании ст.73 УК РФ, которое считать условным с испытательным сроком на 1 год. Также, судима мировым судьей судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района от дата по ч. 1 ст. 157 УК РФ, постановлением мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района от дата заменено наказание 7 месяцев 18 дней исправительных работ на лишение свободы сроком на 2 месяца 16 дней, с отбыванием наказания в колонии-поселении, приговора исполнялись самостоятельно, она должных выводов для себя не сделала на путь исправления не встала и вновь совершила преступление в течение незначительного периода времени после постановления предыдущего приговора. Также учитывая данные о личности подсудимой, в том числе перечисленные смягчающие и отсутствие отягчающих наказание подсудимой обстоятельств в совокупности, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ей преступления, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, установленные ч. 2 ст. 43 УК РФ, не могут быть достигнуты без изоляции подсудимой от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимой Копыловой Г.Н. наказание только в виде реального лишения свободы, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главами 32.1, 40 УПК РФ. Поскольку только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновной, что также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме реального лишения свободы, не может быть применено к Копыловой Г.Н. поскольку сам факт совершения указанного преступления, его социальная и общественная опасность свидетельствует о нецелесообразности назначения подсудимой иного наказания, поскольку оно не будет отражать в полной мере вышеуказанных целей назначения наказания, а также с учетом того обстоятельства, что Копылова Г.Н. на путь исправления и перевоспитания не встала, и склонна к совершению противоправных действий.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного Копыловой Г.Н. преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в отношении Копыловой Г.Н. не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления, по делу не установлено. При назначении наказания Копыловой Г.Н. суд, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимой, также не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ не имеется.

С учетом характера совершенного умышленного преступления небольшой тяжести, связанного с угрозой убийством, а также личности виновной и совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении Копыловой Г.Н. не имеется.

Как усматривается из копии приговора Нижнегорского районного суда Республики Крым от дата Копылова Г.Н. осуждена по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком 1 год без штрафа и без ограничения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление Копылова Г.Н. совершила в течение испытательного срока при условном осуждении за совершение преступления небольшой тяжести в течение незначительного периода времени после постановления в отношении нее предыдущего приговора, суд приходит к выводу о необходимости отмены условного осуждения и назначении подсудимому наказания согласно ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении подсудимой Копыловой Г.Н., совершившая в период испытательного срока преступления небольшой тяжести, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений по приговору от дата и вновь совершенных преступлений, а также данные о личности осужденной и ее поведение во время испытательного срока.

Согласно п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд, в силу части 4 статьи 74 УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

Суд, в силу ч. 4 ст. 74 УК РФ, полагает необходимым отменить условное осуждение по приговору Нижнегорского районного суда Республики Крым от дата и назначить наказание по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ.

Принимая во внимание степень тяжести совершенного Копыловой Г.Н. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимой, отрицательно характеризующейся по месту жительства, официально не работающей, привлекавшийся к административной ответственности, ранее неоднократно судимой, судимости не погашены, замечена в нарушениях общественного порядка, злоупотребляет спиртными напитками, поддерживает связь с ранее судимыми лицами, а также лицами, ведущими антиобщественный образ жизни (л.д. 59), на учете врача психиатра не состоит (л.д.61), состоит на учете у врача нарколога с диагнозом – хронический алкоголизм 2 стадии (л.д.63).

Принимая во внимание, что Копылова Г.Н. не отбыла наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 157 УК РФ в виде 9 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы, и на основания постановления мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от дата заменено на лишение свободы сроком на 2 месяца 16 дней. Копылова Г.Н. совершила в период неотбытого наказания по предыдущему приговору, в связи с чем, суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания по совокупности приговоров, с учетом требований ч.1, ч. 4 ст. 70 УК РФ.

Так же, с учетом характера совершенного преступления небольшой тяжести, связанного с угрозой убийства, совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания на длительный срок лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении Копыловой Г.Н. не имеется.

При таких обстоятельствах условное осуждение не позволит достигнуть закрепленной в ч. 2 ст. 43 УК РФ такой цели наказания, как исправление осужденной и предупреждение совершения ею новых преступлений.

При назначении Копыловой Г.Н. вида исправительного учреждения в соответствии со ст. 58 УК РФ, приходит к выводу, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в колонии-поселении, так как последняя осуждена к лишению свободы за совершение преступления небольшой тяжести и ранее не отбывала лишение свободы, отвечает целям наказания, в том числе ожидаемому исправлению осужденной и предупреждению совершения новых преступлений.

Согласно ст. 75.1 ч.2 УИК РФ, осужденная следует в колонию – поселение за счет государства самостоятельно. В соответствии со ст. 75.1 ч.4 УИК РФ, по решению суда осужденный может быть заключен под стражу и направлен в колонию-поселение под конвоем в случаях уклонения его от следствия или суда, нарушения им меры пресечения или отсутствия у него постоянного места жительства на территории Российской Федерации.

Учитывая, что до вынесения приговора Копылова Г.Н. не содержалась под стражей, данных о ее уклонении от следствия и суда, нарушении ею меры пресечения, в материалах дела не имеется, а также принимая во внимание, что подсудимая имеет постоянное место жительства и регистрации на территории Российской Федерации, суд приходит к выводу о возможности следования Копыловой Г.Н. к месту отбывания наказания самостоятельно за счет государства.

Меру процессуального принуждения Копыловой Г.Н. в виде обязательство о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вопрос о вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положением ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлено.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

...Копылову Г.Н. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, и назначить ей наказание по ст. 119 ч.1 УК РФ в виде 4 (четырех) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ Копыловой Г.Н. отменить условное осуждение по приговору Нижнегорского районного суда Республики Крым от дата.

На основании ч.1 ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединив к назначенному наказанию неотбытую часть наказания по приговору Нижнегорского районного суда Республики Крым от дата, а также приговора Мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от дата, с учетом постановления Мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от дата, назначив ...Копыловой Г.Н. окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 2 месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру процессуального принуждения Копыловой Г.Н. в виде обязательство о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Копыловой Г.Н. надлежит следовать к месту отбывания наказания за счет государства самостоятельно в порядке, предусмотренном ст. 75.1 ч.ч. 1,2 УИК РФ.

Срок отбывания наказания исчислять со дня прибытия осужденной Копыловой Г.Н. в колонию-поселение. Зачесть в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время следования Копыловой Г.Н. к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, предусмотренном ст. 75.1 ч.1 УИК РФ, из расчета один день за один день.

Вещественные доказательства- кухонный нож, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нижнегорскому району по квитанции № ...номер от дата, по вступлению приговора в законную силу– уничтожить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района Республики Крым.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденный о своем желании, об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Кроме того, осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор в письменном виде, указав в апелляционной жалобе, либо в возражениях на апелляционную жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, либо копии апелляционных представления или жалобы.

Мировой судья /подпись/ Тайганская Т.В.