Дело № 1-66-1/2018

Приговор

Именем Российской Федерации

 22 марта 2018 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Осипова В.В., его защитника – адвоката Павленко В.П., удостоверение № …, выданное ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

 Осипова В.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, в силу ст. 86 УК РФ не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего без регистрации по адресуАДРЕС, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ,

у с т а н о в и л:

 Осипов В.В. 22.02.2017 года в 15 часов 30 минут, имея преступный умысел, направленный на незаконный сбыт холодного оружия, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде передачи другому лицу холодного оружия за вознаграждение, действуя в нарушение ст. 20 Федерального закона от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оружии", согласно которой граждане Российской Федерации имеют право продавать находящееся у них на законных основаниях на праве личной собственности оружие юридическим лицам, имеющим лицензию на торговлю гражданским и служебным оружием или на коллекционирование или экспонирование оружия, либо государственным военизированным организациям с предварительным уведомлением федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия, или его территориального органа, выдавших им разрешение на хранение оружия, на хранение и ношение оружия или хранение и использование оружия, а также гражданам, имеющим лицензию на приобретение оружия, его коллекционирование или экспонирование, после перерегистрации оружия в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере оборота оружия, или его территориальном органе по месту учета указанного оружия, имея предварительную договоренность с ФИО1 о продаже холодного оружия, а именно охотничьего ножа, и его стоимости, находясь по адресу своего фактического проживания: АДРЕС, не имея специального разрешения, дающего право на лицензионную продажу оружия, незаконно передал ФИО1 за денежное вознаграждение в размере СУММА рублей предмет, внешне похожий на охотничий нож, который согласно заключению эксперта № … от 01.03.2017 года является короткоклинковым холодным оружием колюще-режущего действия, изготовленным самодельным способом с использованием промышленного оборудования по типу охотничьих ножей, который впоследствии изъят сотрудниками полиции у ФИО1 в ходе личного досмотра при составлении административного протокола № … от 22.02.2017г.

 Допрошенный в судебном заседании подсудимый Осипов В.В. вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал и пояснил, что охотничий нож ФИО1 не продавал. 22.02.2017 года ФИО1 пришел к нему домой на АДРЕС, интересовался кроликами, в ходе беседы попросил изготовить нож для работы в поле. Он наклепал ручку на кухонный нож, заточил его и отдал ФИО1, после чего тот ушел. Никакой предварительной договоренности о продаже охотничьего ножа у него с ФИО1 не было. Считает, что данная ситуация является провокацией со стороны сотрудников полиции.

 Несмотря на непризнание вины подсудимым Осиповым В.В., его виновность в совершении инкриминируемого ему преступления в объеме обвинения, установленного судом, подтверждается совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств, которые не противоречат друг другу, допустимы по способу собирания и соответствуют объективной истине.

 Так, виновность Осипова В.В. подтверждается следующими доказательствами:

 - рапортом о/у ОУР ОМВД России по Первомайскому району ФИО2, зарегистрированный в КУСП №… от 18.02.2017 года, о том, что им получена оперативная информация о незаконном изготовлении холодного оружия Осиповым В.В. по месту его жительства по АДРЕС (т. 1 л.д. 9);

 - постановлением Первомайского районного суда Республики Крым от 21.02.2017 года о разрешении производства осмотра жилища и хозяйственных построек по месту проживания Осипова В.В. по адресу: АДРЕС, с целью отыскания и изъятия незаконно хранящегося огнестрельного оружия ограниченного поражения, а также изготовленного холодного оружия (т. 1 л.д. 11);

 - протоколом осмотра места происшествия от 22.02.2017 года с фототаблицей, согласно которого по адресу проживания Осипова В.В. в тыльной части двора домовладения № … по АДРЕС в хозяйственном помещении находится кузнечная мастерская, в которой имеется горн для нагрева металла, наковальня. Обнаружены и изъяты предметы: 2 банки с химическими реактивами, заготовки ножей, топоров, рукоятки ножей, гальваническая емкость с жидкостью, 11 кругов для шлифовального станка (т. 1 л.д. 12-19);

 - рапортом о/у ОУР ОМВД России по Первомайскому району ФИО2, зарегистрированный в КУСП № … от 22.02.2017 года, о том, что в ходе проведения ОРМ получена оперативная информация о незаконном сбыте холодного оружия Осиповым В.В. по месту его жительства по АДРЕС (т. 1 л.д. 29);

 - протоколом личного досмотра гражданина ФИО1. с фототаблицей, от 22.02.2017 г., в ходе которого у последнего обнаружен металлический предмет, внешне похожий на охотничий нож (т. 1 л.д. 34-36);

- протоколом очной ставки от 20.04.2017 года,производимой между свидетелем ФИО1 и свидетелем ФИО3, в ходе которой ФИО1 настаивал на ранее данных им показаниях, а также указал на факт демонстрации Осиповым В.В. книги с иллюстрацией наградного холодного оружия. Наличие данной книги у Осипова В.В. подтверждено свидетелем ФИО3 в ходе очной ставки (т. 1 л.д. 62-64);

 **-** протоколом очной ставки от 13.05.2017 года,производимой между свидетелем ФИО1 и подозреваемым Осиповым В.В. в присутствии защитника Павленко В.П., в ходе которой ФИО1 настаивал на ранее данных им показаниях, подозреваемый Осипов В.В. подтвердил наличие у него книги с иллюстрациями холодного оружия и ее демонстрацию ФИО1, а также что ФИО1 просил его изготовить нож его отцу в подарок (т. 1 л.д. 124-127);

 - заключением эксперта № … от 01.03.2017 года, согласно которого предмет, представленный на исследование, является короткоклинковым холодным оружием колюще-режущего действия, изготовленным самодельным способом с использованием промышленного оборудования по типу охотничьих ножей, и фототаблицей к нему (т. 1 л.д. 89-92);

 - заключением эксперта № … от 04.03.2017 года с фототаблицей, согласно которого предметы, представленные на исследование, изъятые в ходе осмотра домовладения Осипова В.В. 22.02.2017 года являются: заготовками ножей, изготовленных самодельным способом с использованием промышленного оборудования; заготовками ножей, изготовленных промышленным способом; рукоятью, изготовленной промышленным способом, а также предметами, изготовленными самодельным способом (т. 1 л.д. 98-111);

 - протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от 12.05.2017 года, записанной при производстве осмотра домовладения № … по АДРЕС, согласно которого Осипов указывает на лицо, которому он сделал нож (л.д. 130 Т. 1 «Это этот, который приходил, которому нож сделал. Это он и послал») (Т. 1 л.д. 128-130);

 - видеозаписью с оптического диска (т. 1 л.д. 132), который также был просмотрен в судебном заседании. Указанный диск был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела. При просмотре в судебном заседании файлов, находящихся на данным диске установлено, что на 2-х видеофайлах, записанных на диск, имеется запись хода проведения осмотра, имевшего место 22.02.2017 года, домовладения №… по АДРЕС. Согласно данным видеозаписям зафиксировано, как на территории указанного домовладения в так называемой «кузне» производится осмотр, в ходе которого участвуют Осипов В.В., ФИО3, их ФИО4, понятые ФИО5 и ФИО6, а также сотрудники полиции. Длительность видеозаписи 3 мин. 13 сек. и 12 мин. 46 сек.;

 - видеозаписью cо съемного накопителя SP Silicon Pover, приобщенного к материалам дела, на котором имеется 20 фрагментов видеозаписи хода проведения осмотра домовладения № … по АДРЕС, имевшего место 22.02.2017 года, который также был просмотрен в судебном заседании;

 - заключением эксперта № … от 07.11.2017 года с фототаблицей, согласно которого представленный на экспертизу нож, изъятый при личном досмотре ФИО1 22.02.2017 года, и ножи, фрагменты (заготовки) ножей и топоров, изъятые по адресу проживания Осипова В.В. 22.02.2017 года, имеют схожесть металла, одинаковы между собой по элементному составу основы (Т. 2 л.д. 107-116);

 - заключением эксперта № … от 28.12.2017 года с фототаблицей, согласно которого в условиях, отраженных в материалах уголовного дела, по месту проживания Осипова В.В. по адресу: АДРЕС, изготавливать с применением указанного оборудования и инструментов холодное оружие и ножи, аналогичные представленным образцам, возможно (т. 2 л.д. 129-135).

 - показаниями допрошенного в судебном заседании эксперта ФИО7, давшего экспертное заключение № … от 28.12.2017 года, который подтвердил выводы заключения. В обоснование вывода № … заключения ссылался на материалы уголовного дела, а именно: «Из материалов уголовного дела ( том №2 л.д.37) установлено, что обвиняемый имеет: «Я кузнец. У меня только магазинное оборудование - заточной станок, которым можно заточить нож». По мнению подсудимого : «Для изготовления ножа нужен хороший металл, его нужно наклепать, отковать на пневмомолоте». «Я учился на кузнеца, изучал материаловедение. Чтобы изготовить нож нужно знать, как металл закалить… Я по трудовой работал кузнецом». «Тот нож фото, которого есть в деле, невозможно изготовить на моем оборудовании». Обладая знаниями, опытом (навыками) и используя оборудование, представленное на исследование - 11 насадок (головок) с абразивными кругами, изготовить нож, аналогичный изъятому, не составляет особого труда. А учитывая, что изъятые абразивные круги имеют полный комплекс обработки - от грубой обработки до полировки (о чем свидетельствуют наслоения полировочного материала зеленого цвета на некоторых кругах), можно категорически утверждать, что с применением данного оборудования изготовление охотничьего ножа возможно. Какого-либо дополнительного оборудования для изготовления данного ножа не нужно. А такие инструменты, как молоток, зубило не являются специфическими либо конструктивными. Основываясь на вышеизложенном и был сделан вывод, что данный нож возможно изготовить с применением оборудования, которое было изъято при осмотре у Осипова. Обладая техническим образованием и имея опыт изготовления и ремонта тех или иных деталей, эксперт категорично утверждает, что изготовление данного ножа не проблематично. Если необходимо изготовление ножа, идентичного ножу, представленному на исследование, на оборудовании, изъятом при осмотре, то это возможно повторить и сделать такой же нож;

 - показаниями ФИО7, допрошенного в качестве специалиста, владеющегоспециальными навыками в области исследования холодного и метательного оружия, который, с наглядной демонстрацией при помощи вещественных доказательств, дал пояснения вне экспертного заключения, и показал, что именно при помощи оборудования, представленного на исследование, изъятого у Осипова В.В., возможно изготовление ножа, изъятого у ФИО1;

- показаниями свидетелей ФИО8, ФИО9, ФИО10, которые показали, что 22 февраля 2017 года около15 часов 30 минут они участвовали в проведении санкционированного осмотра по месту проживания Осипова В.В. по адресу: АДРЕС, с целью обнаружения и изъятия незаконно хранящихся предметов и веществ, а также предметов с помощью которых последний изготавливает и осуществляет изготовление и переделку оружия. В ходе осмотра были обнаружены и изъяты 11 предметов схожих на заготовки для ножей и топориков, деревянные ручки для ножей, шлифовальные диски, гальваническая емкость и банки с жидкостью. Все изъятое было упаковано в присутствии Осипова и понятых ФИО6, и ФИО5. Осипов отрицал факт сбыта охотничьего ножа, утверждал, что изготавливает только кухонные ножи.

 - показаниями свидетеля ФИО5, который в судебном заседании пояснил, что он привлекался сотрудниками полиции в качестве понятого. В феврале 2017 года на АДРЕС его остановили сотрудники полиции и попросили поприсутствовать в качестве понятого при осмотре. По дороге к домовладению, в котором планировался осмотр, на пересечении ул. … и ул. … они встретили человека, которого сотрудники полиции хотели привлечь в качестве второго понятого для проведения осмотра. Молодого человека остановили, это был ФИО1 выявили, что он пьяный, его обыскали и за поясом брюк нашли нож, обернутый в тряпку. Парень пояснил, что купил нож у Осипова за СУММА рублей. В домовладении Осипова по АДРЕС сотрудники полиции провели осмотр, присутствовали двое понятых – он и ФИО6 были изъяты предметы, схожие на заготовки для ножей и топориков, деревянные ручки для ножей, шлифовальные диски, гальваническая емкость и банки с жидкостью. Все изъятое было внесено в протокол осмотра, оба понятых в нем расписались, опечатано;

 - показаниями свидетеля ФИО6, который в судебном заседании пояснил, что он привлекался сотрудниками полиции в качестве понятого. В феврале 2017 года на АДРЕС его остановили сотрудники полиции и попросили поприсутствовать в качестве понятого при осмотре, а также пояснили, что задержали мужчину. На пересечении ул. … и ул. … находился ФИО1, сотрудники полиции провели его досмотр и за спиной под футболкой обнаружили тряпочный сверток с ножом ФИО1, пояснил, что приобрел данный нож по месту жительства Осипова В.В. В домовладении Осипова по АДРЕС сотрудники полиции провели осмотр, присутствовали двое понятых – он и ФИО5, были изъяты предметы, схожие на заготовки для ножей и топориков, деревянные ручки для ножей, шлифовальные диски, гальваническая емкость и банки с жидкостью. Все изъятое было внесено в протокол осмотра, оба понятых в нем расписались. При проведении осмотра все изъятое выносили под навес, где описывали и упаковывали;

 - показаниями свидетеля ФИО1, который показал, что, находясь в компании, ему показали нож, также узнал о том, что АДРЕС живет мужчина, который делает такие ножи. В феврале 2017 года приехал к Осипову на АДРЕС, договорился с Осиповым о том, что тот изготовит ему охотничий нож. Осипов попросил внести предоплату за нож в сумме СУММА рублей, а сам нож будет стоить СУММА рублей. У ФИО811 он занял СУММА рублей, отдал Осипову предоплату за нож в сумме СУММА рублей. У Осипова В.В. была книга с изображениями ножей, а также изображения ножей на листах бумаги, которые он показывал. Через 4 или 5 дней приехал к Осипову домой, заплатил ему вторую часть денег за изготовление ножа СУММА рублей, но Осипов денег в руки не брал, а сказал, чтобы он положил их в мешок, зачем не объяснял. После этого с Осиповым выпили водки, он продемонстрировал на яблоке как режет нож, который он для него сделал. Также при нем на станке сделал гравировку на ноже, замотал его в тряпку темного цвета и отдал ему. Осипов сказал, чтобы он уходил не через центральные ворота, а через задний двор, там у него тоже есть выход. Он провел его через двор соседки на улицу, параллельную ул. … . Пройдя небольшое расстояние, его задержали сотрудники полиции, потому что он был пьян. Сотрудники полиции его обыскали и изъяли данный нож;

 - показаниями свидетеля ФИО11, который показал, что в феврале 2017 года ФИО1, попросил в займы СУММА рублей, но он занял ему СУММА рублей, ФИО1, ему сказал, что эти деньги ему нужны для приобретения ножа. У кого и где ФИО1, собирался купить нож ему не известно;

 - показаниями свидетеля ФИО12, который показал, что состоит в казачьем обществе, о создании которого было написано в местной газете. В 2015 году супруга Осипова В. ФИО3 позвонила ему и сказала, что узнала о том, что в АДРЕС появились казаки, что ее муж кузнец и может пригодиться казачеству. Он приехал на АДРЕС, оказалось, что они с Осиповым знакомы. Осипов сказал, что может делать подковы для лошадей, может изготовить кинжалы, ножи. Он попросил Осипова рассказать, что именно он сможет изготовить. Осипов показал ему книгу с изделиями и уточнил, что именно может сделать: шашки, кинжалы. Он уточнил у Осипова, будет ли то, что он изготовит, номерным, для дальнейшей регистрации, на что Осипов ответил, что нет, после чего он отказался от услуг.

 Не доверять показаниям допрошенных свидетелей у суда оснований нет, поскольку они последовательны, согласуются как между собой, так и в совокупности с другими доказательствами по делу, дополняют друг друга и содержат исчерпывающие сведения относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу. Какой-либо заинтересованности в исходе дела с их стороны не усматривается. Оснований для оговора ими осужденного судом не установлено.

 Доводы защиты относительно того, что показания свидетеля ФИО1, не последовательны в той части, что он не конкретно указывает, на каком именно расстоянии от двора Осипова В.В. его остановили сотрудники полиции, суд не принимает во внимание, поскольку свидетель ФИО1 в АДРЕС не проживает, живет в АДРЕС, в связи с чем мог не достаточно хорошо ориентироваться на местности.

 Суд не принимает во внимание показания свидетеля ФИО3, которая в судебном заседании пояснила, что ФИО1. она не видела, приходил ли он к Осипову она не знает, муж не посвящает ее в свои дела. Данный свидетель является лицом заинтересованным, кроме того, из ее показаний не следует однозначного вывода о том, что Осипов В.В. не мог сбыть охотничий нож ФИО1.

 Суд не принимает во внимание показания подсудимого Осипова В.В. и его защитника о провокационных действиях со стороны сотрудников полиции, о том, что свидетель ФИО1 является подставным лицом, поскольку данные доводы опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами. Так, ФИО1 пояснил суду обстоятельства, при которых 22.02.2017 года приобрел у Осипова охотничий нож, после чего был остановлен сотрудниками полиции и у него изъят этот нож. Эти обстоятельства подтверждаются также показаниями ФИО5 и ФИО6, а также сотрудника полиции ФИО10. Согласно протокола № …, 22.02.2017 года в 15.40 часов ФИО1 находился на АДРЕС в состоянии алкогольного опьянения. В связи с составлением протокола об административном правонарушении был осуществлен личный досмотр ФИО1, при котором у него обнаружен металлический предмет, внешне схожий на охотничий нож. Данное обстоятельство отражено в протоколе о личном досмотре от 22.02.2017 года в 15.40 часов, обнаруженный у ФИО1 нож изображен на фототаблице к данному протоколу. Впоследствии нож был предметом экспертного исследования, изображен в таблице иллюстраций к заключению эксперта № … от 01.03.2017 года. В ходе судебного следствия фотоизображение ножа предъявлялось свидетелям ФИО5 и ФИО6, которые показали, что нож, изъятый у ФИО1, схож с ножом, изображенном на фото.

 Показания подсудимого о провокационных действиях сотрудников полиции суд находит несоответствующими действительности, данными им в целях избежать уголовной ответственности за совершенное преступление.

 Подсудимым и его защитником в ходе судебного следствия заявлено о недопустимости протокола осмотра места происшествия от 22.02.2017 года домовладения № … по АДРЕС, поскольку понятой ФИО6 не принимал участие в осмотре, подписал протокол осмотра, которого фактически не наблюдал.

 Суд, изучив протокол осмотра места происшествия от 22.02.2017 года, повторно допросив понятого ФИО6, просмотрев диск с видеозаписью хода проведения осмотра, приходит к выводу, что допустимость данного доказательства сомнений не вызывает, протокол соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, оснований для признания его недопустимыми, предусмотренных ст. 75 УПК РФ, не установлено.

 Протокол осмотра соответствует требованиям ст. 166 УПК РФ: в протоколе указаны место и дата производства следственного действия, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, указаны лица, участвующие в осмотре, двое понятых – ФИО6 и ФИО5, присутствовал Осипов В.В. и владелец дома ФИО3, участвующим лицам разъяснены их права и ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия. Понятым до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ, о чем свидетельствуют их подписи в протоколе. В протоколе описаны производимые процессуальные действия, обнаруженные и изъятые предметы. Как отражено в протоколе, перед началом, в ходе либо по окончании осмотра места происшествия от участвующих лиц заявлений либо замечаний не поступало. Протокол осмотра прочитан вслух, предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии, подписан понятыми и лицами, участвующими в осмотре.

 Будучи допрошенным в судебном заседании по данному факту свидетель ФИО6 подтвердил изложенное выше, а также пояснил, что он участвовал в осмотре в качестве понятого, помещение, в котором проводился осмотр, очень маленькое, он вынужден был выйти на улицу, находился под навесом, откуда все слышал. Все обнаруженные и изъятые в ходе осмотра предметы были ему предъявлены, в его присутствии были описаны, внесены в протокол осмотра, упакованы. Протокол был зачитан вслух и подписан им. В ходе осмотра Осипов В.В. каких-либо замечаний не высказывал, о том, что обнаруженные и изъятые у него предметы ему не принадлежат, не заявлял.

 При даче суду показаний ФИО6 подробно и последовательно воспроизводил события произведенного осмотра, обстановку, называл лиц, участвующий в осмотре, а также обнаруженные и изъятые предметы. Оснований не доверять показаниям свидетеля у суда не имеется.

 Таким образом, понятой ФИО6, в соответствии со ст. 60 УПК РФ, удостоверил факт производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов осмотра.

 Иных оснований подвергать сомнению допустимость протокола осмотра от 22.02.2017 года у суда не имеется.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ, состоит в незаконном сбыте холодного оружия. Под незаконным сбытом предметов преступления следует понимать их безвозвратное отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения противоправной сделки.

Допросив подсудимого, свидетелей, а также исследовав и оценив материалы уголовного дела в их совокупности, суд приходит выводу, что все подлежащие доказыванию юридически значимые обстоятельства деяния, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ, совершенного Осиповым В.В., установлены.

 Суд приходит к выводу о виновности Осипова В.В. в объеме предъявленного обвинения, и квалифицирует его действия по ч. 4 ст. 222 УК РФ, как незаконный сбыт холодного оружия.

 При назначении наказания подсудимому Осипову В.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против общественной безопасности и общественного порядка, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

 Обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, судом не установлено.

 Суд не признает отягчающим обстоятельством рецидив преступлений, поскольку на момент совершения данного преступления судимость по приговору Первомайского районного суда АРК от 22.06.2009 года погашена.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 Учитывая изложенные обстоятельства в совокупности с данными, характеризующими личность подсудимого, наступившими последствиями, с учетом обстоятельств дела, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений суд считает необходимым назначить наказание Осипову В.В. в виде 400 часов обязательных работ без дополнительного наказания в виде штрафа. По мнению суда именно данное наказание будет достаточным для исправления осужденного и предотвращения совершения им новых преступлений.

 Вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписями – хранить в материалах уголовного дела; охотничий нож подлежит уничтожению.

 В связи с выделением органом дознания в отдельное производство материалов по предметам, изъятым в ходе осмотра у Осипова В.В. (т. 1 л.д. 135), для дополнительной проверки, при рассмотрения данного уголовного дела вопрос по ним не подлежит разрешению.

 По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи по назначению на предварительном следствии адвокату Павленко В.П. в размере СУММА рублей.

 В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого Осипова В.В. в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Павленко В.П., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Павленко В.П. принимал участие в 12 судебных заседаниях. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет СУММА рублей.

 В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с осужденного Осипова В.В. в размере СУММА рублей в счет федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он находится в трудоспособном возрасте. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение осужденного Осипова В.В. от выплаты судебных издержек в материалах дела не имеется.

 Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 299, 307-309 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

 Осипова В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ, и назначить наказание в виде 400 (четырехсот) часов обязательных работ.

 Меру пресечения Осипову В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу – оставить без изменения.

 Вещественное доказательство – оптический диск с видеозаписью - хранить в материалах уголовного дела.

 Вещественное доказательство – охотничий нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств при ОМВД России по Первомайскому району - уничтожить.

 Взыскать с Осипова В.В. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению Павленко В.П. за оказание им юридической помощи в размере СУММА рублей.

 Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий