Дело № 1-66-2/2023

 УИД 91MS0066-01-2020-000811-82

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 апреля 2023 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – администраторе судебного участка Петрук Е.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Будько А.А.,

подсудимого Руденко А.В.,

его защитника – адвоката Павленко В.П., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

представителя потерпевшего – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении

**Руденко А.В.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,

**установил:**

Органом дознания Руденко А.В. обвиняется в том, что он 19 августа 2020 года около 18 часов 25 минут, находясь на открытой территории улицы АДРЕС, недалеко от домовладения № …, в котором он проживает, не имея умысла на причинение тяжкого вреда здоровью и не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий в результате своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, так как потерпевший ФИО2 находился в состоянии алкогольного опьянения, стоял на бетонном покрытии, относясь небрежно к последствиям своих противоправных действий, на почве внезапно возникшего конфликта, умышленно двумя руками толкнул в грудь ФИО2, в результате чего последний с высоты собственного роста упал спиной, ударился головой о бетонное покрытие и потерял сознание, в результате чего, согласно заключениям судебно-медицинского эксперта № … от ДАТА и № … от ДАТА, ФИО2 причинены телесные повреждения: открытая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга тяжелой степени с формированием контузионно-геморрагического очага в левой височной доле, линейный перелом лобной теменной кости справа с переходом на височную затылочную кость и основания черепа (субдуральная гидрома справа, субарахноидальное кровоизлияние), которые в соответствии с действующими Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, изложенных в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24.04.2008, п. 6.1.2 – расцениваются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью, по критерию опасности для жизни человека; ссадины на внутренней поверхности левого предплечья расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

Действия подсудимого Руденко А.В. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

В судебном заседании подсудимым Руденко А.В. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении него по основанию, предусмотренному п. а ч.1 [ст.78 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Защитник – адвокат Павленко В.П. поддержал заявленное подсудимым ходатайство.

Судом разъяснено подсудимому Руденко А.В. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Руденко А.В. подтвердил, что осознает юридические последствия прекращения уголовного дела, и выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Представитель потерпевшего ФИО2 – ФИО1 возражал против заявленного подсудимым ходатайства и прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, полагал необходимым рассмотреть уголовное дело в общем порядке и вынести в отношении подсудимого приговор.

Потерпевший ФИО2 в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, от него поступило письменное ходатайство о проведении судебного заседания в его отсутствии в связи с плохим самочувствием.

Представитель потерпевшего ФИО2 – адвокат Гонта В.С. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, от него поступило ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствии в связи с занятостью в ином процессе.

Представитель территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, от него поступило ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствии.

Суд считает возможным рассмотреть заявленное ходатайство в отсутствии потерпевшего ФИО2, его представителя – адвоката Гонта В.С., представителя территориального фонда ОМС.

Заслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, представителя потерпевшего суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по истечению сроков давности уголовного преследования.

Согласно п. «а» ч. 1 [ст. 78 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_78_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года.

Часть 3 ст. 78 УК РФ указывает, что течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Деяние, в совершении которого обвиняется Руденко А.В., имело место 19 августа 2020 года.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, в соответствии с ч. 2 [ст.15 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) относится к категории преступлений небольшой тяжести, со дня его совершения прошло более 2 лет.

Срок давности привлечения к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, совершенное 19 августа 2020 года, истек 19 августа 2022 года.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной ему меры пресечения, в том числе побег из-под стражи) (абзац второй пункта 19).

Доказательств уклонения Руденко А.В. от следствия или суда материалы дела не содержат.

Согласно п. 1 [ст. 254 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_254_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой, в части второй статьи 24 и пунктах 3 - 6 части первой [статьи 27 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

При таких обстоятельствах, уголовное дело в отношении Руденко А.В. подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за истечением срока давности уголовного преследования.

Возражения представителя потерпевшего относительно прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не являются основанием для отказа в удовлетворении заявленного подсудимым ходатайства.

Так, представитель ФИО1 не ссылался на неправильность исчисления сроков давности уголовного преследования по делу.

 В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 16.07.2009 N 996-О-О, от 20.10.2011 N 1449-О-О, от 28.05.2013 N 786-О, от 05.03.2014 N 589-О, от 24.06.2014 N 1458-О и др.), выявление в ходе судебного разбирательства наличия оснований для прекращения уголовного дела, в том числе истечение сроков давности уголовного преследования, не препятствует потерпевшему в случае обоснованного сомнения в правильности исчисления этого срока представить свои возражения против прекращения уголовного преследования и не освобождает суд от необходимости исследовать представленные сторонами по данному делу доводы и проверить наличие достаточных для его прекращения условий. В случае вынесения решения о прекращении уголовного дела потерпевший вправе оспорить его по мотивам незаконности и необоснованности в установленном процессуальным законом судебном порядке.

 Кроме того, для потерпевшего сохраняется возможность защитить свои права и законные интересы в порядке гражданского судопроизводства с учетом правил о сроках исковой давности, а обвиняемый (подсудимый) не освобождается от обязательств по возмещению причиненного противоправным деянием ущерба. При этом потерпевшему должно обеспечиваться содействие со стороны государства в лице его уполномоченных органов в получении доказательств, подтверждающих факт причинения такого ущерба. При этом суд, рассматривающий в порядке гражданского судопроизводства иск о возмещении ущерба, причиненного подвергавшимся уголовному преследованию лицом, должен принять данные предварительного расследования. К ним относятся и сведения, содержащиеся в решении о прекращении в отношении этого лица уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в качестве письменных доказательств.

В ходе дознания Руденко А.В. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Руденко А.В. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении него органом дознания меры пресечения допущено не было.

Вещественных доказательств по делу нет.

В соответствии с [частью 2 статьи 306](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/30602) УПК РФ при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным [пунктом 1 части 1 статьи 24](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/240101) и [пункту 1 части 1 статьи 27](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/2711) УПК РФ, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

С учетом прекращения уголовного дела в отношении Руденко А.В. по основанию - истечение сроков давности уголовного преследования, гражданский иск прокурора Первомайского района в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым следует оставить без рассмотрения, что не препятствует последующему предъявлению искового заявления и его рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск потерпевшим по делу не заявлен.

Процессуальных издержек по делу нет.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 24 и п. 1 [ст. 254 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_254_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд

**постановил:**

Прекратить уголовное дело по обвинению **Руденко А.В.** в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст.118 Уголовного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_264_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) на основании п. 3 ч. 1 [ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Российской Федерации, за истечением срока давности уголовного преследования, освободив Руденко А.В. от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении **Руденко А.В.** в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

 Гражданский иск прокурора Первомайского района в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым о взыскании с Руденко А.В. расходов, понесенных на лечение потерпевшего, в размере 220066,29 рублей оставить без рассмотрения, разъяснив право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Председательствующий: подпись

Копия верна. Мировой судья Е.В. Йова

Секретарь