Дело № 1-66-3/2023

УИД: 91MS0066-01-2022-001599-78

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

 23 января 2023 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

потерпевшей ФИО1,

 подсудимой Комисарук Г.Г., ее защитника - адвоката Малюта С.В., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, 6, пгт. Первомайское, Первомайский район, Республики Крым,

 уголовное дело в отношении **Комисарук Г.Г.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС, находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Органом дознания Комисарук Г.Г. обвиняется в том, что она 02 октября 2022 года около 16 часов 20 минут, находясь во дворе дома АДРЕС, где проживает ФИО1, в ходе словестного конфликта с последней на почве внезапно возникших неприязненных отношений, вызванных высказанными Комисарук Г.Г. в адрес ФИО1 претензиями по поводу нахождения ее мужа в гостях у ФИО1 и совместного распития с ним алкогольных напитков, перешедшего впоследствии в обоюдную драку между Комисарук Г.Г. и ФИО1, у Комисарук Г.Г. возник умысел, направленный на причинение вреда здоровью ФИО1. Комисарук Г.Г. и ФИО1, схватив друг друга за волосы на голове, стали обоюдно тянуть каждая в свою сторону. После окончания драки Комисарук Г.Г., продолжая свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений и физического вреда здоровью ФИО1, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, взяла лежавший на территории вышеуказанного двора металлический насос, и, применяя его как предмет, используемый в качестве оружия, держа его в правой руке, умышлено нанесла ФИО1 один удар в затылочную область головы, в результате чего, согласно заключению судебно-медицинского эксперта № … от 05.10.2022 года, ФИО1 причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны затылочной области головы, которые расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель).

 Действия Комисарук Г.Г. органом дознания правильно квалифицированы по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

 В судебном заседании подсудимая Комисарук Г.Г. вину в совершении инкриминируемого ей деяния признала полностью, в содеянном раскаялась.

 В судебном заседании потерпевшей ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Комисарук Г.Г. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время она с подсудимой примирилась, подсудимая принесла ей извинения, конфликт между ними исчерпан, непоправимого вреда её здоровью не причинено, претензий материального и морального характера к подсудимой она не имеет.

 Подсудимая Комисарук Г.Г. в судебном заседании подтвердила, что с потерпевшей они действительно примирились, она принесла потерпевшей извинения.

Суд, выслушав подсудимую и ее защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшей, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшей ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимой или иных лиц, она осознает суть заявленного ею ходатайства и последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимой причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

 Также судом подсудимой и потерпевшей разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

 Изучением личности подсудимой установлено, что по месту жительства она характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит, замужем, иждивенцев не имеет, на учете в центре занятости не состоит, со слов работает по найму.

 Учитывая, что подсудимая Комисарук Г.Г. полностью признала свою вину в совершении инкриминируемого ей деяния, раскаялась в содеянном, впервыесовершила преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладила причиненный потерпевшей вред, принесла ей извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевшая к ней претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимой, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Комисарук Г.Г. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Определяя судьбу вещественного доказательства – металлического ножного насоса, принадлежащего потерпевшей ФИО1, суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ, а также мнением потерпевшей о том, что насос необходимо ей возвратить, полагает, что вещественное доказательство подлежит возврату по принадлежности потерпевшей.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с Комисарук Г.Г., в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении  **Комисарук Г.Г.**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

 Меру пресечения в отношении Комисарук Г.Г. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

Вещественное доказательство по делу: металлический ножной насос, хранящийся при материалах уголовного дела, – возвратить по принадлежности потерпевшей ФИО1.

 Процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимой отнести за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

 Председательствующий