Дело № 1-66-7/2017

Приговор

Именем Российской Федерации

8 февраля 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Муртазаева М.В., его защитника Ляхович В.В., удостоверение ..., выданное дата, ордер ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Муртазаева М.В., родившегося дата в адрес, гражданина ..., в силу ст. 86 УК РФ не судимого, адреса регистрации не имеющего, проживающего без регистрации по адресу: адрес, адрес, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

установил:

Муртазаев М.В. 18 декабря 2016 года в 04 часа 05 минут, не имея водительского удостоверения на право управления транспортным средством, в нарушение п. 2.7, 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, и водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, на автодороге «п. Первомайское – с. Воинка» в районе с. Макаровка Первомайского района РК, управлял автомобилем марки «ВАЗ модель 21083» государственный регистрационный знак ..., принадлежащим фио, находясь в состоянии опьянения, будучи постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 15.11.2016 года привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, к административному аресту на 10 суток, которое вступило в законную силу 28.11.2016 года. Данный автомобиль был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Республики Крым, которые установили у Муртазаева М.В. признаки опьянения, а именно: неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. От освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от прохождения медицинского освидетельствования Муртазаев М.В. отказался.

Действия подсудимого квалифицируются по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, включает:

1) управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения;

2) управление транспортным средством лицом, отказавшимся от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при обязательном условии, что ранее виновное лицо подвергалось административному наказанию за аналогичные действия.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Муртазаев М.В. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый вину признал полностью, добровольно заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель согласился с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

При назначении наказания подсудимому Муртазаеву М.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта, данные о личности подсудимого, который не работает, характеризуется по месту жительства посредственно, состоит на учете у врача психиатра-нарколога.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, суд учитывает чистосердечное раскаяние подсудимого в совершенном преступлении.

Судом не признается как смягчающее наказание обстоятельство активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку такие обстоятельства в ходе предварительного расследования не установлены и не указаны, не установлены они и при судебном разбирательстве.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, его материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого суд считает необходимым назначить наказание, не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью хранить при деле; автомобиль подлежит передаче по принадлежности.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

Муртазаева М.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 400 (четырехсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на три года.

Меру пресечения Муртазаеву М.В. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: автомобиль «ВАЗ модель 21083», государственный регистрационный знак ..., - передать по принадлежности фио, оптический лазерный диск с видеозаписью - хранить при деле.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст.316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через судебный участок № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий