Дело № 1-66-7/2023

УИД: 91MS0066-01-2023-000391-32

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

 16 мая 2023 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

потерпевшей ФИО1,

 подсудимой Дубовой А.И., ее защитника - адвоката Святогор М.А., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, 6, пгт. Первомайское, Первомайский район, Республики Крым,

 уголовное дело в отношении **Дубовой А.И.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС, находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Органом дознания Дубовая А.И. обвиняется в том, что она 06 ноября 2022 года около 01 часов 25 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении бара «НАИМЕНОВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, действуя с внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, реализуя задуманное и осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, с напольной вешалки, находящейся в конце банкетного зала бара у стены, тайно похитила куртку из искусственной кожи высокого качества неустановленной фирмы черного цвета, принадлежащую ФИО1, причинив последней материальный ущерб на сумму 3275 рублей.

 Действия Дубовой А.И. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 В судебном заседании подсудимая Дубовая А.И. вину в совершении инкриминируемого ей деяния признала полностью, в содеянном раскаялась.

 В судебном заседании потерпевшей ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Дубовой А.И. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время она с подсудимой примирилась, подсудимая принесла свои извинения, возвратила ей похищенное, конфликт между ними исчерпан, претензий материального и морального характера к подсудимой она не имеет.

 Подсудимая Дубовая А.И. в судебном заседании подтвердила, что с потерпевшей они действительно примирились, она вернула ей похищенную вещь.

Суд, выслушав подсудимую и ее защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшей, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшей ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимой или иных лиц, она осознает суть заявленного ею ходатайства и последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимой причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

 Также судом подсудимой и потерпевшей разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

 Изучением личности подсудимой установлено, что по месту жительства она характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит, не замужем, иждивенцев не имеет, на учете в центре занятости не состоит.

 Учитывая, что подсудимая Дубовая А.И. полностью признала свою вину в совершении инкриминируемого ей деяния, раскаялась в содеянном, впервыесовершила преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладила причиненный потерпевшей вред, принесла ей извинения, возвратила похищенную куртку, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевшая к ней претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимой, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Дубовой А.И. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимой, в силу ч. 6 ст. 132 УПК РФ, учитывая материальное и семейное положение подсудимой, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета. Как установлено в судебном заседании подсудимая Дубовая А.И. не работает, какого-либо дохода не имеет, проживает в многодетной семье, является имущественно несостоятельной.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении  **Дубовой А.И.**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

 Меру пресечения в отношении Дубовой А.И. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- куртка из искусственной кожи высокого качества неустановленной фирмы черного цвета, находящаяся на хранении у потерпевшей ФИО1, – возвратить ей по принадлежности;

- оптический диск с видеозаписью – хранить в материалах уголовного дела.

 Процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимой отнести за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

 Председательствующий