Дело № 1-66-7/2025

 УИД: 91MS0066-01-2025-000605-04

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 11 июня 2025 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Керимове Р.М.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Якобчук К.Н.,

потерпевшего ФИО1,

подсудимого Костюка Е.П.,

защитника - адвоката Гонта В.С., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

 **Костюка Е.П.**, ПЕРСОАНЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Органом дознания Костюк Е.П. обвиняется в том, что он 18 февраля 2025 года около 02.20 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на открытом участке местности, расположенном вблизи дома АДРЕС, на почве личной неприязни к ФИО1, имея умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнего, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ФИО1, нанес ФИО1 кулаком правой руки 2 удара в область нижней челюсти слева, от полученных ударов последний упал на бетонное покрытие дороги, на спину, после чего ФИО1 попытался подняться, встав на четвереньки, к нему подошел Костюк Е.П. и нанес 2 удара правой ногой в обуви по левой стороне лица ФИО1, от чего ФИО1 упал на спину и потерял сознание. Своими действиями Костюк Е.П. причинил ФИО1 телесные повреждения: перелом нижней челюсти слева, которые, согласно заключению судебно-медицинского эксперта № … от 27.02.2025 года, расценивается как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью потерпевшего, повлекшие за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель). Причиненные ФИО1 телесные повреждения не опасные для жизни человека и не повлекшие последствий, указанных в статье 111 УК РФ.

Действия подсудимого Костюка Е.П. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

 В судебном заседании подсудимый Костюк Е.П. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

 В судебном заседании потерпевшим ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Костюка Е.П. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время они с подсудимым примирились, подсудимый принес ему извинения, они достигли соглашения о размере компенсации за причиненный вред, конфликт между ними исчерпан, непоправимого вреда его здоровью не причинено, претензий материального и морального характера к подсудимому потерпевший не имеет.

 Подсудимый Костюк Е.П. в судебном заседании подтвердил, что с потерпевшим они действительно примирились, он загладил причиненный вред, принес потерпевшему извинения.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшим ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, он осознает суть заявленного им ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного ему вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

 Также судом подсудимому и потерпевшему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

 Изучением личности подсудимого установлено, что по месту жительства и работы он характеризуется положительно, на учете у врача психиатра-нарколога не состоит, состоит на учете у врача психиатра, трудоустроен, имеет семью.

 Учитывая, что подсудимый Костюк Е.П. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, впервыесовершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, принес ему извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевший ФИО1 к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Костюка Е.П. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

 Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ, к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату по назначению Гонте В.С. Процессуальные издержки по уголовному делу за участие защитника при расследовании уголовного дела составили 7554 рубля. Процессуальные издержки за участие защитника при рассмотрении уголовного дела в суде составили 3460 рублей (за 2 судебных заседания – 13.05.2025 года и 11.06.2025 года). Однако подсудимый Костюк Е.П. в судебном заседании 13.05.2025 года участия не принимал, поскольку не был надлежаще извещен. Таким образом, с Костюка Е.П. подлежат взысканию процессуальные издержки в размере 9284 рубля (7554+1730 (за 1 судебное заседание 11.06.2025 года) в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, трудоустроен. Подсудимый Костюк Е.П. полагал возможным возложить уплату процессуальных издержек на него, поскольку имеет возможность их уплатить. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Костюка Е.П. от уплаты процессуальных издержек, в материалах дела не имеется, в судебном заседании не установлено.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Костюка Е.П.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

 Меру пресечения в отношении Костюка Е.П. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

Взыскать с Костюка Е.П. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 9284 (девять тысяч двести восемьдесят четыре) рубля.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

 Председательствующий