Дело № 1-66-11/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 12 марта 2018 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Землянского С.А., его защитника – адвоката Ляхович В.В., ордер № … от … года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

 Землянского С.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, ранее судимого: … года Сакским районным судом Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ к 120 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года, 11.09.2017 года отбыл наказание в виде обязательных работ, отбывает дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Землянский С.А., будучи приговором Сакского районного суда Республики Крым от … года, вступившим в законную силу … года, осужденным за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, 17 февраля 2018 года в 13 часов 28 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения правил дорожного движения РФ, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения, и желая их наступления, действуя умышленно, достоверно зная, что ранее он был привлечен к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ и не имеет права управления транспортными средствами, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно нарушая п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которого, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), имея преступный умысел, направленный на управление механическим транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством - автомобилем ВАЗ 21011, государственный регистрационный номерной знак …, возле дома № … по АДРЕС был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району, который выявил у него признаки алкогольного опьянения. Согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 17.02.2018 года у Землянского С.А. установлено состояние алкогольного опьянения при показателях Алкотектора «Юпитер-К» 0,885 мг/л паров этанола в выдыхаемом воздухе.

 В ходе предварительного расследования удовлетворено ходатайство Землянского С.А. о производстве дознания в сокращенной форме.

 В судебном заседании установлено, что Землянским С.А. данное ходатайство заявлено в присутствии защитника и после консультации с ним, в ходе предварительного расследования ему были разъяснены права, порядок и последствия производства дознания в сокращенной форме, предусмотренные главой 32.1 УПК РФ.

 В судебном заседании Землянскому С.А. так же были разъяснены и понятны особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, указанные в ст. 226.9 УПК РФ.

 Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и оснований полагать самооговор подсудимого, судом не установлено.

 Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст.226.2 УПК РФ, отсутствуют.

 По смыслу п. 22 ст. 5, п.п. 4,5 ч. 2 ст. 171 и ст. 226.7 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения инкриминируемого деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

 Подсудимый Землянский С.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, с рассмотрением уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в порядке особого производства согласен. Ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства поддержал, подтвердил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства.

 Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Землянский С.А. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд считает, что обвинение, с которым согласился Землянский С.А., подтверждается доказательствами, собранными по делу, указанными в обвинительном постановлении, полученными с соблюдением требований УПК РФ и исследованными в судебном заседании, а именно: показаниями подозреваемого Землянского С.А. от 21.02.2018 года (л.д. 39-40); рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД по Первомайскому району ФИО об обнаружении признаков преступления от 17.02.2018 года (л.д.4); постановлением инспектора ДПС ОГИБДД России по Первомайскому району ФИО от 17.02.2018 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении и передаче материалов в орган дознания (л.д. 5); протоколом об отстранении от управления транспортным … от 17.02.2018 года (л.д. 6); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от 17.02.2018 года (л.д. 7); протоколом осмотра с фототаблицей от 17.02.2018 года автомобиля ВАЗ 21011, г/н …, ДАТА года выпуска (л.д. 11-18); протоколом осмотра и прослушивания фонограммы оптического диска (л.д. 42-45); копией приговора от … года Сакского районного суда Республики Крым, вступившего в законную силу … года, о привлечении Землянского С.А. к уголовной ответственности по ст. 264.1УК РФ (л.д. 75-76).

 Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

 Действия подсудимого Землянского С.А. квалифицируются по ст. 264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

 При назначении Землянскому С.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Суд учитывает имеющиеся в материалах дела и исследованные судом данные о личности подсудимого, который является гражданином Украины, ранее судим, на учете у нарколога и психиатра по месту регистрации не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту отбывания ранее назначенного наказания характеризуется положительно, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка, официально не трудоустроен.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч. 1, 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт его чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ.

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, 226.9 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, его материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить наказание, не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, поскольку назначение менее строгого вида основного наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Подсудимый имеет не отбытое дополнительное наказание по приговору Сакского районного суда Республики Крым от … года, которое, на основании ч. 5 ст.70 УК РФ, подлежит частичному присоединению к вновь назначенному наказанию по правилам ч.4 ст.69 УК РФ.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью хранить при деле; автомобиль подлежит передаче по принадлежности.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 Руководствуясь ст. ст. 307-309, 226.9, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

 Землянского С.А.признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 350 (трехсот пятидесяти) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

 На основании ч. 5 ст. 70 УК РФ к назначенному по настоящему приговору дополнительному наказанию частично присоединить неотбытую часть дополнительного наказания, назначенного приговором Сакского районного суда Республики Крым от … года, в виде шести месяцев лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, окончательно назначив Землянскому С.А. наказание в виде 350 (трехсот пятидесяти) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на 3 (три) года.

 Меру пресечения, избранную в отношении Землянского С.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

 В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: автомобиль ВАЗ 21011, государственный регистрационный номерной знак … - передать по принадлежности Землянскому С.А., оптический лазерный диск с видеозаписью - хранить при деле.

 Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий