Дело № 1-66-11/2023
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**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

 29 ноября 2023 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

 при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

потерпевшего ФИО1,

 подсудимого Моргунова И.А.,

 его защитника – адвоката Гонта В.С., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, 6, пгт. Первомайское, Первомайский район, Республики Крым, уголовное дело в отношении **Моргунова И.А.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, ранее судимого: ДАТА Ялтинским городским судом Республики Крым (измененным постановлением президиума Верховного Суда Республики Крым от 25.05.2016 года) по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы, 28.01.2022 года освобожден по отбытии срока наказания; ДАТА Первомайским районным судом Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, постановлением Первомайского районного суда Республики Крым от 14.09.2023 года испытательный срок продлен на 1 месяц, всего до 1 года 7 месяцев,

 находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Моргунов И.А. умышленно причинил ФИО1 легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

 26 апреля 2023 года в период времени с 19 часов 10 минут по 19 часов 40 минут Моргунов И.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около входа в помещение летней кухни во дворе домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с ФИО1, преследуя внезапно возникший умысел, направленный на причинение вреда его здоровью, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения физического вреда ФИО1, проявляя агрессию по отношению к последнему, используя сельскохозяйственный инвентарь – цапку, как предмет, используемый в качестве оружия, и удерживая её в руках железным полотном в направлении к себе, умышленно нанёс пять ударов деревянным черенком данной цапки по голове и другим частям тела, лежащему на земле ФИО1, в результате чего деревянный черенок цапки сломался, после чего Моргунов И.А., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений ФИО1, взял в правую руку деревянный табурет, и используя его как предмет, используемый в качестве оружия, нанес им ФИО1 два удара по голове. В результате своих действий Моргунов И.А. причинил ФИО1, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № … от ДАТА телесные повреждения: открытую непроникающую черепно-мозговую травму в виде сотрясения головного мозга; рвано - скальпированную рану волосистой части головы, которые в совокупности и по отдельности, в соответствии с действующими Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17 августа 2007 года, критериями степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, изложенными в приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008 года, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель)- п.8.1.

В судебном заседании подсудимый Моргунов И.А. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, будучи допрошенным в судебном заседании показал, что примерно в двадцатых числах апреля 2023 года днем со своей сожительницей ФИО2 пришел к ее матери по адресу: АДРЕС, которая просила их вырвать траву. Они с ФИО2 вырвали траву и ушли. Ближе к вечеру ФИО2 ушла на ул. НАИМЕНОВАНИЕ, где также проживает потерпевший ФИО1. Вечером он пошел забирать домой ФИО2. Во дворе ФИО2, потерпевший ФИО1 и ФИО3 сидели, выпивали, он присел к ним. ФИО1 начал ему выражать свое недовольство о том, что он проживает с его сестрой ФИО2, из-за этого у них с ФИО1 начался словестный конфликт. После он дал две пощечины ФИО1, тот упал, потом, когда ФИО1 встал, он взял деревянный черенок цапки, перевернул железной частью к себе, и нанес деревянной частью ФИО1 четыре или пять ударов по разным частям тела. Между ними стал ФИО3, и у них с ФИО1 продолжился словесный конфликт, после чего он ударил ФИО1 деревянным табуретом. Когда драка закончилась, он, увидев кровь на лбу ФИО1, вызвал скорою медицинскую помощь.

В ходе судебного следствия Моргунов И.А. изменил показания, вину признал частично, показал, что удары деревянным табуретом ФИО1 не наносил, деревянный табурет в ходе конфликта просто отбросил в сторону, в результате чего он разломался.

После дачи этих показаний Моргунов И.А. отказался он них, подтвердил предыдущие показания, данные в судебном заседании.

В последующем, в ходе судебного следствия Моргунов И.А. снова изменил показания, пояснил, чтонанесению им ударов ФИО1 деревянным черенком от цапки послужило то, что ФИО1, в ходе возникшего между ними словесного конфликта, угрожал ему с применением двух бензопил, которые ФИО1, будучи в разъяренном состоянии, направлял в его сторону в заведенном состоянии. Таким образом, нанесение им ФИО1 ударов деревянным черенком было самообороной. Деревянным табуретом удары ФИО1 он не наносил. С места происшествия был изъят не тот табурет. Дознаватель навязала ему и свидетелям этот табурет, поскольку ему сказали, что уголовного дела не будет.

 Несмотря на позицию, занимаемую подсудимым Моргуновым И.А., его вина в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения, в частности, показаниями потерпевшего и свидетелей.

 Так, допрошенный в судебном заседании потерпевший **ФИО1** показал, что плохо помнит произошедшее, потому как находился не в трезвом состоянии, а также повлиял удар по голове. В вечернее время в апреле 2023 годаоннаходился дома на ул. Дальняя, произошел конфликт с Моргуновым И.А. из-за сестры: родители были против взаимоотношений между ФИО2 и Моргуновым И.А., и он хотел донести до Моргунова И.А. позицию родителей. В ходе возникшего словесного конфликта Моргунов И.А. ударил его рукой, он хотел придержаться о стену, но на ногах плохо стоял и упал. После Моргунов И.А. наносил ему удары деревянным держаком цапки, по каким местам не помнит, и табуретом тоже наносил удары, количество ударов не может сказать, забыл. Сразу после произошедшего с подсудимым они примирились, претензий к нему не имеет, просит строго его не наказывать.

 Согласно оглашенным в судебном заседании, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, показаниям потерпевшего ФИО1, данных им при производстве предварительного расследования (л.д. 46-47), он показал, что 26.04.2023 примерно в 16 часов 00 минут он находился совместно со своим знакомым ФИО3 в помещении летней кухни по адресу проживания: АДРЕС, где они совместно, находясь в помещении летней кухни, расположенной во дворе домовладения, распивали алкогольные напитки. Примерно в 16 часов 30 минут по месту проживания ФИО1 пришла его сестра, ФИО2, которая на территории приусадебного участка, расположенного во дворе домовладения, пропалывала траву и убирала мусор, а в последующем вместе с ними распивала алкогольные напитки.

 Примерно в 19 часов 00 минут по месту проживания ФИО1 пришел сожитель его сестры, Моргунов И.А., который находясь во дворе, возле помещения летней кухни, которая находится на территории домовладения, стал выяснять взаимоотношения с ФИО2, грубо выражался в ее адрес, вел себя агрессивно по отношению к ней, на что ФИО1 сделал замечание на его поведение, после чего между ФИО1 и Моргуновым И.А. произошел словесный конфликт, в ходе которого примерно в 19 часов 10 минут Моргунов И.А., находясь возле входа в помещение летней кухни, расположенной по вышеуказанному адресу, нанес ФИО1 кулаком правой руки один удар в область лица, от данного удара ФИО1 упал на землю, после этого Моргунов И.А. взял в руки цапку и стал наносить ФИО1 удары деревянным черенком цапки по голове и по телу, нанеся при этом примерно 5 или 6 ударов (точное количество ударов вспомнить не смог), отчего ФИО1 почувствовал сильную физическую боль. При нанесении Моргуновым И.А. ударов ФИО1 деревянный черенок цапки сломался и Моргунов И.А. отбросил части цапки в сторону, после чего взял в руки деревянный табурет, который стоял около входа в помещение летней кухни и стал наносить им удары ФИО1 по голове и туловищу (точное количество ударов вспомнить не смог),после чего деревянный табурет также сломался на несколько частей. Все время, пока Моргунов И.А. наносил удары деревянным черенком цапки и деревянным табуретом, ФИО1 лежал на земле и не мог подняться. Точное количество ударов деревянным черенком цапки и деревянным табуретом, которые нанес Моргунов И.А. ФИО1 не помнит, так как у него сильно разболелась голова, также он плохо помнит, что происходило дальше из-за плохого самочувствия.

 В тот же день, 26.04.2023 примерно в 21 час 30 минут ФИО1 был доставлен в приемное отделение ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ», где он был осмотрен врачом хирургом и госпитализирован в хирургическое отделение ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» с диагнозом: сочетанная травма, ОЧМТ непроникающая, рвано-скальпированная рана волосистой части головы, сотрясение головного мозга, множественные ссадины туловища, верхних и нижних конечностей, ему была проведена операция, первичная хирургическая обработка ран на волосистой части головы, затылка и виска. На стационарном лечении в хирургическом отделении он находился 9 дней.

 После того, как ФИО1 был выписан из ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ», он был осмотрен судебно-медицинским экспертом в г. Красноперекопске, которому ФИО1 пояснил при каких обстоятельствах он получил вышеуказанные телесные повреждения.

 На вопрос дознавателя в каком состоянии находился Моргунов И.А. в момент причинения телесных повреждений, ФИО1 ответил, что Моргунов И.А. находился в состоянии алкогольного опьянения. На вопрос дознавателя в каком состоянии в вышеуказанный период времени находился сам ФИО1 он ответил, что находился в состоянии алкогольного опьянения, так как вместе с ФИО3 они на двоих выпили 1 литр водки.

 Потерпевший ФИО1 поддержал показания, данные им в ходе дознания, указав, что они наиболее полные и достоверные.

 Допрошенная в судебном заседании свидетель **ФИО2** показала, что ничего из произошедшего не помнит в силу нахождения в тот момент в состоянии опьянения. Показала, что ее мать попросила приехать к ней вырвать траву, приехали с Моргуновым И.А., после употребили много алкоголя. После произошедшего между Моргуновым И.А. и ФИО1 приехала полиция, ее опросили, и она ушла спать. Также показала, что в ОМВД дознаватель ее не допрашивала, протокол допроса ей привезли домой, его она подписала не читая, поскольку была в состоянии опьянения.

 Согласно оглашенным в судебном заседании, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, показаниям свидетеля ФИО2, данных ею при производстве предварительного расследования (л.д. 50-51), она показала, что 26.04.2023 года в вечернее время суток, примерно в 18 часов 00 минут она пришла по месту проживания своего брата, ФИО1, по адресу: АДРЕС, в это же время у него в гостях находился его знакомый, ФИО3, с которым они, находясь около входа в помещение летней кухни распивали алкогольные напитки, с которыми в последующем она также распивала спиртные напитки.

 Примерно в 19 часов 00 минут 26.04.2023 по вышеуказанному адресу пришел сожитель ФИО2, Моргунов И.А., который также выпил две рюмки водки, после чего между ФИО2 и ее сожителем произошел словесный конфликт, в ходе которого Моргунов И.А. стал выражаться в ее адрес грубой нецензурной бранью, на что ее брат, ФИО1 сделал Моргунову И.А. замечание на его поведение и попросил не оскорблять сестру. После этого между Моргуновым И.А. и ФИО1 произошел словесный конфликт. В ходе вышеуказанного конфликта Моргунов И.А. нанес ФИО1 2 или 3 удара кулаком правой руки в область лица, отчего ФИО1 упал на землю, после чего Моргунов И.А. взял в руки цапку, которая находилась около входа в помещение летней кухни и держа ее обеими руками за деревянный черенок, железным полотном цапки в направлении к себе, стал наносить деревянным черенком цапки удары ФИО1 по голове, при этом он нанес примерно 4-5 удара ФИО1. При нанесении ударов деревянный черенок цапки сломался и ИМЯ отбросил части сломанной цапки в сторону, после чего взял в правую руку деревянный табурет, который также находился возле входа в помещение летней кухни и нанес данным табуретом 2-3 удара ФИО1 по голове, отчего деревянный табурет сломался.

 Моргунов И.А. прекратил наносить удары ФИО1 после того, как ФИО2 закрыла лежащего на земле брата своим телом, успокоился и ушел с территории домовладения.

 Вышеуказанный конфликт продолжался примерно в течение 30 минут, в ходе конфликта Моргунов И.А. угроз убийством в адрес ФИО1 не высказывал.

 После того, как Моргунов И.А. ушел, ФИО2 помогла своему брату подняться с земли и провела его к колонке, чтобы он умылся и в это же время увидела, что на его голове имеются повреждения, его голова была в крови, в связи с чем она вызвала скорую помощь и ФИО1 был доставлен в приемное отделение ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ».

 Свидетель ФИО2 поддержал показания, данные ею в ходе дознания, указав, что они наиболее полные и достоверные. Также подтвердила, что протокол допроса подписан ею собственноручно.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель **ФИО3** показал, что в апреле 2023 года днем на ул. Дальняя, где проживает ФИО1, произошла драка между ФИО1 и Моргуновым И.А., дрались кулаками. Происходящее плохо помнит в связи с прошествием времени и состоянием опьянения. Драка происходила за его спиной, на расстоянии 10-15 метров от него. Подробностей происходящего не видел.

 Согласно оглашенным в судебном заседании, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, показаниям свидетеля ФИО3, данных им при производстве предварительного расследования (л.д. 54-55), он показал, что 26.04.2023 примерно в 16 часов 00 минут он находился в гостях у своего знакомого, ФИО1, по адресу: АДРЕС, с которым они, находясь около входа в помещение летней кухни, расположенной на территории домовладения по вышеуказанному адресу распивали алкогольные напитки. Спустя некоторое время к ФИО1 пришла его сестра, ФИО2, которая также вместе с ними присела около входа в помещение летней кухни и они все вместе продолжили распивать алкогольные напитки.

 Примерно в 19 часов 00 минут 26.04.2023 по вышеуказанному адресу пришел сожитель ФИО2, Моргунов И.А., который также присел вместе с вышеуказанными и выпил две рюмки водки, после чего между ним и его сожительницей произошел словесный конфликт, в ходе которого Моргунов И.А. стал выражаться в ее адрес грубой нецензурной бранью, на что ее брат, ФИО1 сделал замечание Моргунову И.А. на его поведение и попросил не оскорблять сестру, после чего между ними произошел словесный конфликт, в ходе которого Моргунов И.А. нанес ФИО1 удар кулаком правой руки в область лица, в результате чего ФИО1 упал на землю, а ИМЯ взял в руки цапку, которая находилась около входа в помещение летней кухни и держа ее обеими руками за деревянный черенок, железным полотном цапки в направлении к себе, стал наносить черенком цапки удары лежащему на земле ФИО1 по голове и туловищу, при этом нанес 5 ударов, после чего деревянный черенок цапки сломался и ИМЯ отбросил части сломанной цапки в сторону, после чего взял в руки деревянный табурет, который находился возле входа в помещение летней кухни и нанес им 2 удара ФИО1 по голове и туловищу, отчего табурет сломался и Моргунов И.А. отбросил части сломанного табурета в сторону. После того, как Моргунов И.А. нанес ФИО1 удары с помощью цапки и табурета ФИО3 увидел, что у ИМЯ1 на голове и лице появилась кровь, но при этом не смог вспомнить терял он сознание или нет.

 На протяжении всего конфликта, который происходил между ФИО1 и Моргуновым И.А. ФИО3 и ФИО2 пытались успокоить его, однако он не реагировал на их уговоры, ФИО3 и ФИО2 пытались предотвратить его действия, направленные на причинение телесных повреждений ФИО1, удерживали Моргунова И.А. за руки, но он не успокаивался и продолжал наносить телесные повреждения ФИО1, после чего ФИО2 закрыла брата, встав между ФИО1 и Моргуновым И.А. и тогда Моргунов И.А. успокоился и вместе с ФИО3 ушел с территории домовладения ФИО1.

 Вышеуказанный конфликт между ФИО1 и Моргуновым И.А. продолжался примерно в течение 30 минут с того момента, как Моргунов И.А. пришел по месту жительства ФИО1 и до того момента, как он вместе с ФИО3 ушел с территории домовладения ФИО1. Телесные повреждения Моргунов И.А. причинял ФИО1 на протяжении примерно 5 минут, в ходе конфликта Моргунов И.А. угроз убийством в адрес ФИО1 не высказывал.

 На вопрос дознавателя в каком состоянии находились ФИО1 и Моргунов И.А. в момент, когда между ними произошел конфликт ФИО3 ответил, что ФИО1 находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, так как перед вышеуказанными событиями он вместе с ФИО3 вместе употребили 1 (один) литр водки на двоих. Моргунов И.А. пришел по адресу проживания ФИО1 трезвый, после чего вместе с присутствующими выпил 2 рюмки водки, при этом он от данного количества выпитого алкоголя не опьянел, поведение его было таким же, как и у трезвого**.**

 Свидетель ФИО3 поддержал показания, данные им в ходе дознания, указав, что они наиболее полные и достоверные.

 Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля дознаватель отделения дознания ОМВД России по Первомайскому району **ФИО4** показала, что в рамках производства дознания по данному уголовному делу ею в служебном кабинете ОМВД России по Первомайскому району 12.06.2023 года была допрошена в качестве свидетеля ФИО2. ФИО2 при допросе осознавала суть происходящего, по внешним признакам в состоянии опьянения не находилась. Перед началом допроса ФИО2 были разъяснены ее права и обязанности свидетеля, ст. 51 Конституции РФ, предупреждена об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, разъяснено, что может только отказаться свидетельствовать против своего брата ФИО1. Какого-либо давления на ФИО2 оказано не было, в кабинете они находились вдвоем. ФИО2 дала показания, которые она внесла в протокол допроса, зачитала ФИО2 протокол, замечаний от нее не поступило, ФИО2 подписала протокол.

После допроса дознавателя ФИО4, свидетель ФИО2 показания ФИО4 не оспаривала, подтвердила, что в ОМВД для допроса 12.06.2023 года вероятнее всего являлась и показания давала, однако точно не помнит.

Кроме того, допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля дознаватель отделения дознания ОМВД России по Первомайскому району **ФИО4** показала, что в рамках производства дознания по уголовному делу допрашивала подозреваемого Моргунова И.А., потерпевшего ФИО1, свидетелей ФИО2 и ФИО3. Подозреваемый Моргунов И.А. показал об обстоятельствах произошедшего конфликта между ним и ФИО1, в ходе которого он нанес ФИО1 1 удар по голове и 4 удара по туловищу деревянным черенком от цапки, после того, как он сломался, взял деревянный табурет и бросил его в направлении ФИО1, попав им в голову ФИО1. Свидетели показали, что в ходе конфликта Моргунов И.А. деревянным черенком нанес ФИО1 удары в разные части тела, а после того, как черенок сломался, взял деревянный табурет, которым нанес 2-3 удара по голове ФИО1. Потерпевший ФИО1 показал, что в ходе конфликта Моргунов И.А. деревянным черенком нанес ему удары в разные части тела, а после того, как черенок сломался, взял деревянный табурет, которым нанес ему 2-3 удара по голове. Показания подозреваемым, потерпевшим и свидетелями были даны без какого-либо давления, возможность ознакомления с показаниями была им предоставлена, замечаний и возражений не поступило, после чего они подставили подпись в протоколе допроса. Таким образом, все лица последовательно показывали о механизме нанесения ударов, их количестве, и используемых для этого Моргуновым И.А. деревянном черенке и деревянном табурете. В ходе дознания подсудимый не заявлял о том, что деревянным табуретом он удары не наносил. Также переподписать какие-либо бланки она не подсудимого, ни свидетелей не просила, такого не было. Ею был составлен протокол осмотра места происшествия от 26.04.2023 года, где на приусадебном участке были обнаружены и изъяты части деревянного табурета. На этот табурет указала свидетель ФИО2, поясняя, что этим табуретом Моргунов И.А. нанес ФИО1 удары. Учитывая, что при производстве осмотра было темно, самостоятельно обнаружить данный предмет на приусадебном участке она бы не могла. Обнаруженный поломанный табурет в тот же день был зафиксирован на фото, которое приобщено к протоколу осмотра места происшествия, а также изъят с места происшествия, опечатан и помещен в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД. В ходе дознания была произведена его выемка из камеры хранения, данный предмет был осмотрен, признан вещественным доказательством, опечатан и помещен в камеру хранения ОМВД. В ходе осмотра места происшествия иного табурета в поломанном состоянии, в том числе синего цвета, как указывает Моргунов И.А., не было. Фотоизображения табурета в поломанном виде были приобщены к материалам уголовного дела, в ходе ознакомления с материалами дела Моргунов И.А. имел возможность с ними ознакамливаться, замечаний от него не поступало.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший участковый уполномоченный ОМВД России по Первомайскому району **ФИО5** показал, что 26.04.2023 года был в наряде, ему позвонил начальник участковых, сообщил, что произошел конфликт по ул. Дальней, они выехали на место**.** Дома была только ФИО2, которая их встретила, провела во двор. ФИО2 была выпившая, однако в сильном алкогольном опьянении не находилась, все осознавала, на вопросы отвечала по существу. ФИО2 последовательно рассказала о произошедшем между Моргуновым И.А. и ФИО1, о том, что в ходе конфликта между ними, Моргунов И.А. ударил ФИО1 сначала деревянным держаком от цапки в разные части тела, а потом нанес несколько ударов деревянным табуретом. Показания ФИО3 он записал, прочитал их ей вслух, замечаний ФИО3 не сделала и подписала бланк объяснений. В это время дома никого не было, поскольку, как пояснила ФИО2, ФИО1 забрала скорая помощь, а Моргунов И.А. ушел в неизвестном направлении. На следующий день он в больнице опрашивал ФИО1, принял у него заявление о привлечении Моргунова И.А. к ответственности. Также в рамках данного дела опрашивал ФИО3. Также ФИО5 показал, что у него не было никаких разговоров с Моргуновым И.А. о том, что на месте происшествия табурета не было. Никах бланков переподписать по указанию ФИО4 он Моргунову И.А. не привозил.

 Помимо показаний потерпевшего и свидетелей, изложенных выше, вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния также объективно подтверждается письменными доказательствам, исследованными и оглашенными в судебном заседании, а также осмотренными в судебном заседании вещественными доказательствами:

- рапортом младшего оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Первомайскому району ФИО6, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Первомайскому району за № … от 26.04.2023 о том, что 26.04.2023 в 20 часов 20 минут в приемное отделение ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» обратился гражданин ФИО1 в состоянии алкогольного опьянения с травмами: сочетанная травма, ОЧМТ не проникающая, рвано-скальпированная рана волосистой части головы, резанные раны области затылка, виска, сотрясение головного мозга (л.д. 8);

 - собственноручным заявлением ФИО1, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Первомайскому району за № … от 27.04.2023, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности Моргунова И.А., который 26.04.2023, в ходе словесного конфликта, находясь около входа в помещение летней кухни, расположенной по адресу: АДРЕС, нанес ему 5-6 ударов в область головы деревянным держаком, а также несколько ударов в различные части теле деревянным табуретом, чем причинил ему телесные повреждения (л.д. 9);

- протоколом осмотра места происшествия (и фототаблицей к нему) от 26.04.2023 года - участка домовладения около входа в помещение летней кухни, расположенной по адресу: АДРЕС, в ходе которого были обнаружены и изъяты части сельскохозяйственного инвентаря – цапки (в виде отдельных частей), и части деревянного табурета, которыми Моргунов И.А. наносил ФИО1 удары (л.д. 17-24);

- протоколом осмотра предметов (и фототаблица к нему) от 26.06.2023 года: частей сельскохозяйственного инвентаря – цапки, которые помещены в полипропиленовый мешок белого цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета, концы которой опечатаны отрезком белой бумаги с оттиском мастичной печати № 59 «Для пакетов» с пояснительной запиской (Пакет № 1) (л.д. 75-80);

- протоколом осмотра предметов (и фототаблица к нему) от 26.06.2023 года: частей деревянного табурета, которые помещены в полипропиленовый мешок белого цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета, концы которой опечатаны отрезком белой бумаги с оттиском мастичной печати № 59 «Для пакетов» с пояснительной запиской (Пакет № 2) (л.д. 81-88);

- постановлением от 26.06.2023 года о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств: частей сельскохозяйственного инвентаря – цапки, которые помещены в полипропиленовый мешок белого цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета, концы которой опечатаны отрезком белой бумаги с оттиском мастичной печати № 59 «Для пакетов» с пояснительной запиской (Пакет № 1) и частей деревянного табурета, которые помещены в полипропиленовый мешок белого цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета, концы которой опечатаны отрезком белой бумаги с оттиском мастичной печати № 59 «Для пакетов» с пояснительной запиской (Пакет № 2) (л.д. 89-90);

- заключением судебно-медицинской экспертизы № … от ДАТА, согласно которой ФИО1 причинены телесные повреждения: открытая непроникающая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга; рвано - скальпированная рана волосистой части головы, которые в совокупности и по отдельности, в соответствии с действующими Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17 августа 2007 года», критериями степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, изложенными в приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель)- п .8.1 (л.д. 39-40);

- вещественными доказательствами, изъятыми 26.04.2023 года в ходе осмотра места происшествия, а именно: части сельскохозяйственного инструмента – цапки, упакованные в полимерный пакет № 1, части деревянного табурета, упакованные в полимерный пакет № 2.

 Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Моргунова И.А. в совершении инкриминируемого ему деяния нашла свое подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшего, свидетелей, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности указанных лиц в исходе дела, возможных неприязненных, конфликтных отношений, либо иных обстоятельств, которые могли бы явиться причиной для оговора ими подсудимого, в материалах дела не содержится. Совокупность исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, свидетельствует об их достаточности для признания Моргунова И.А. виновным в совершении преступления, указанного в описательной части приговора суда.

 Оснований полагать самооговор подсудимого не имеется. В судебном заседании доводы Моргунова И.А. относительно того, что удары деревянным табуретом он ФИО1 не наносил, не нашли своего подтверждения. Так, допрошенные сотрудники полиции ФИО4 и ФИО5 подтвердили, что на применение Морнуновым И.А. деревянного табурета при причинении ФИО1 телесных повреждений изначально указывал сам подсудимый, потерпевший, а также свидетели. Деревянный табурет был изъят с места происшествия и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства. При ознакомлении с материалами уголовного дела Моргунов И.А. не заявлял о том, что этот предмет не имеет отношения к данному уголовному делу и не является вещественным доказательством. Допрошенные в судебном заседании свидетели ФИО2 и ФИО3 показали, что произошедшее помнят плохо, однако показания, данные ими на стадии дознания, подтвердили. Согласно их показаниям, данным на стадии дознания, они показали, что Моргунов И.А. нанес несколько ударов ФИО1 деревянным табуретом, стоящим в том месте, где они все вместе распивали спиртное. Потерпевший ФИО1 как в судебном заседании, так и на стадии дознания показал, что Моргунов И.А. нанес ему удары деревянным табуретом. Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей в судебном заседании не установлено.

 Доводы подсудимого относительно того, что дознавателем был изъят с места происшествия и признан вещественным доказательством по уголовному делу деревянный табурет, которым он фактически удары потерпевшему не наносил, а также с места происшествия дознавателем был изъят иной табурет, а также то, что дознавателем необоснованно вменено то, что он этим табуретом нанес удар потерпевшему, хотя фактически этого не было, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. В материалах дела не имеется и в ходе рассмотрения дела суду не представлено доказательств, свидетельствующих об искусственном создании органом уголовного преследования доказательств обвинения.

 Доводы подсудимого Моргунова И.А. относительно того, что причинение им телесных повреждений ФИО1 с применением деревянного черенка от цапки было вынужденным, как самооборона от неправомерных действий потерпевшего, угрожавшего его жизни, суд признает несостоятельными. Материалами уголовного дела данные доводы не подтверждаются, в ходе дознания Моргунов И.А. об этом не заявлял. В ходе судебного следствия обстоятельств, свидетельствующих о том, что причинению ФИО1 телесных повреждений предшествовали действия со стороны самого ФИО1, свидетельствующие об угрозе жизни и здоровью Моргунова И.А., не установлено.

 С учетом изложенного, суд признает частично достоверными и берет за основу при вынесении приговора показания подсудимого в той части, в какой указанные показания не противоречат совокупности достоверных доказательств по делу и установленным судом фактическим обстоятельствам, а позицию подсудимого суд расценивает, как избранный им способ защиты и желание достичь для себя благоприятного исхода дела. Оценивая показания подсудимого Моргунова И.А., суд исходит из того, что фактически Моргунов И.А. подтверждает события и обстоятельства произошедшего конфликта, приведшего к причинению телесных повреждений ФИО1 с применением им предметов, используемых в качестве оружия.

Анализ приведенных выше доказательств, как в совокупности, так и в отдельности, позволяет суду сделать вывод о том, что вина Моргунова И.А. в инкриминируемом ему деянии установлена и доказана. Выводы о виновности Моргунова И.А. суд основывает на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, каковыми являются показания потерпевшего и свидетелей, письменные материалы уголовного дела, вещественные доказательства.

 Действия подсудимого Моргунова И.А. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

 Совершенное Моргуновым И.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, направлено против жизни и здоровья.

 При изучении личности Моргунова И.А. установлено, что согласно справки-характеристики участкового уполномоченного полиции он характеризуется отрицательно, склонен к злоупотреблению спиртными напитками, на учете у врачей психиатра и психиатра - нарколога не состоит, в зарегистрированном браке не состоит, однако проживает с ФИО2 без регистрации брака, официально не трудоустроен.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления (на стадии дознания давал правдивые признательные показания, содействовал полиции в установлении всех обстоятельств совершения преступления), в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – частичное признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого (ранее перенес заболевания – пневмонию и туберкулез), состояние здоровья его тети ФИО7, которая проживает с ним одной семьей, является инвалидом 1 группы, мнение потерпевшего о нестрогом наказании подсудимому.

В силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ. К такому выводу суд приходит на том основании, что подсудимый, имеющий непогашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, за которое он осужден приговором Ялтинского городского суда Республики Крым от 08.07.2015 года, вновь совершил умышленное преступление.

Судимость по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 27.10.2022 года не образует рецидива преступлений, поскольку на момент совершения преступления по настоящему делу условное осуждение по приговору от 27.10.2022 года не было отменено.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершенного преступления, его тяжесть, общественную опасность и значимость, условия и причины, способствовавшие его совершению, наличие смягчающих наказание обстоятельств, отягчающего наказание обстоятельства, данные о личности подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи, суд приходит к выводу о необходимости назначения Моргунову И.А. наказания по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде лишения свободы, поскольку в силу положений ч. 5 ст. 18, ч. 2 ст. 68 УК РФ Моргунову И.А. не может быть назначено более мягкое наказание, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Оснований, свидетельствующих о возможности применения статьи 73 УК РФ, по делу не имеется. Каких-либо объективных данных, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не установлено, в связи с чем суд не находит оснований для применения к Моргунову И.А. при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ.

 Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

 При определении размера наказания суд руководствуется положениями ч. 2 ст. 68 УК РФ.

 При назначении наказания при рецидиве преступлений суд, в соответствии со ст. 68 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления, то обстоятельство, что исправительное воздействие предыдущего наказания на подсудимого оказалось недостаточным, никаких выводов для себя он не сделал, будучи судимым за умышленное преступление, освободившись из мест лишения свободы 28.01.2022 года, вновь совершил умышленное преступление.

 В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Разрешая вопрос отмены или сохранения условного осуждения по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 27 октября 2022 года в отношении Моргунова И.А., совершившего в период испытательного срока умышленное преступление небольшой тяжести, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осуждённого и его поведении во время испытательного срока.

Допрошенная в судебном заседании начальник филиала по Первомайскому району УИИ ФСИН по Республике Крым и г. Севастополю Малюта В.В. показала, что осужденныйМоргунов И.А. состоит на учете в уголовно-исполнительной инспекции с 25 ноября 2022 года в связи с осуждением 27 октября 2022 года Первомайским районным судом Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, которым ему назначено наказание лишение свободы сроком 1 год 6 месяцев с испытательным сроком 1 год 6 месяцев. Осужденный при постановке на учет был ознакомлен с порядком и условиями отбытия наказания, разъяснены порядок и последствия уклонения, в том числе от обязанностей, возложенных судом, за нарушение общественного порядка и иных условий. За время нахождения на учете Моргунов И.А. допустил ряд нарушений.

Так, 20 марта 2023 года явился в уголовно-исполнительную инспекцию с характерными признаками опьянения, вел себя вызывающе, на замечания инспектора не реагировал, отказался от проведения профессионально - профилактической беседы, что подтверждается рапортом инспектора.

24 марта 2023 года в связи с этим направлено представление в суд о возложении на Моргунова И.А. обязанности пройти консультацию врача нарколога в течении трех месяцев после вступления решения суда в законную силу. Постановлением Первомайского районного суда от 27 апреля 2023 года данное представление было удовлетворено, вступило в законную силу 13 мая 2023 года. Должно было быть исполнено обязательство до 13 августа 2023 года.

13 июня 2023 года Моргунов И.А. явился по вызову уголовно-исполнительной инспекции для проведения профилактической беседы, однако от проведения данной беседы отказался, вел себя не адекватно (грубил, хамил и был вспыльчив).

29 июня 2023 года вызывался в УИИ при помощи мобильного телефона на 30 июня 2023 года, однако от данной явки отказался.

30 июня 2023 года в кабинете участковых уполномоченных полиции ОМВД осужденный Моргунов И.А. был опрошен инспектором по данному факту, однако он отказался давать пояснения, отказался от подписи в справке беседы, объяснений и вынесенном предупреждении, так как на момент проведения беседы Моргунов И.А. изменил место проживания без уведомления уголовно-исполнительной инспекции. Нарушил обязанность возложенную на него судом, о чем был составлен акт отказа от подписи.

13 июля 2023 года направлено представление в суд о продлении испытательного срока на 1 месяц, всего до 1 года 7 месяцев, и возложении на осужденного Моргунова И.А. дополнительной обязанности - явки в инспекцию 2 раза в месяц, в связи с тем, что было допущено нарушение обязательства, возложенного судом.

Постановлением Первомайского районного суда от 30 июня 2023 года Моргунов И.А. был привлечен к административной ответственности ч.1 ст.20.1 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного ареста сроком 10 суток. 8 августа 2023 года по данному факту вынесено предупреждение.

16 октября 2023 года осужденный Моргунов И.А. не явился на регистрацию, в связи с чем, ему было вынесено предупреждение.

Также осужденный не исполнил дополнительную обязанность, возложенную на него судом - не прошел консультацию у врача нарколога, что подтверждается справкой Первомайской ЦРБ, согласно которой Моргунов И.А. от прохождения консультации и взятия на учет отказался.

Изложенные начальником филиала по Первомайскому району УИИ обстоятельства допущенных Моргуновым И.А. нарушений порядка и условий отбывания условного наказания подтверждаются исследованными судом материалами личного дела условно осужденного Моргунова И.А. (в частности листы личного дела № 49, 54, 74, 87, 102-107, 112, 115, 119, 143, 149, 151).

Преступление по данному приговору Моргуновым И.А. совершено 26.04.2023 года, то есть в период испытательного срока по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 27 октября 2022 года. Таким образом, воспитательное воздействие на осуждённого предыдущее наказание не оказало. В период испытательного срока Моргунов И.А. должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не стал, допускал нарушение порядка и условий отбывания условного наказания.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о необходимости отмены условного осуждения Моргунову И.А. по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 27 октября 2022 года.

К назначенному по настоящему приговору наказанию в соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ подлежит частичному присоединению неотбытое наказание по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 27 октября 2022 года.

 В соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ отбывание наказания осуждённому назначить в исправительной колонии строгого режима.

 Мера пресечения Моргунову И.А. - подписка о невыезде и надлежащем поведении, подлежит изменению на заключение под стражу до вступления приговора суда в законную силу, взяв его под стражу в зале суда, с зачетом данного периода в срок лишения свободы в порядке ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

 Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется ст. 81 УПК РФ. Учитывая мнение потерпевшего, сельскохозяйственный инвентарь – цапка, подлежит возвращению потерпевшему по принадлежности, части деревянного табурета подлежат уничтожению.

 По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии производства дознания адвокату по назначению Гонте В.С. в размере 3120 рублей.

 В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Гонта В.С., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Гонта В.С. принимал участие в 9 судебных заседаниях (09.08.2023 года – в Первомайском районном суде Республики Крым, 27.09.2023, 10.10.2023, 18.10.2023, 01.11.2023, 13.11.2023, 23.11.2023, 27.11.2023, 28.11.2023 – в судебном участке № 66). Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1560 рублей за 1 судебное заседание до 01.10.2023 года, и 1646 рублей за 1 судебное заседание с 01.10.2023 года. Всего издержки за 9 судебных заседаний составляют 14642 рублей.

 Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с Моргунова И.А. в размере 17762 рублей (3120+14642) в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, документов, подтверждающих обратное, им не предоставлено, он не лишен возможности трудоустроиться. Отсутствие на момент рассмотрения дела у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

 **Моргунова И.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

 На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ, отменить условное осуждение Моргунова И.А. по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 27 октября 2022 года.

 В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 27 октября 2022 года в виде одного года лишения свободы, окончательно назначить **Моргунову И.А.** наказание в виде 1 (одного) года 10 (десяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

 Меру пресечения **Моргунову И.А.** - подписку о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу до вступления приговора суда в законную силу. Взять его под стражу в зале суда.

 Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

 Согласно п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания осуждённого Моргунова И.А. под стражей с 29.11.2023 года до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по уголовному делу**:** части сельскохозяйственного инструмента – цапки, возвратить по принадлежности потерпевшему ФИО1, части деревянного табурета уничтожить.

 Взыскать с Моргунова И.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 17762 (семнадцать тысяч семьсот шестьдесят два) рубля.

 Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий