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УИД: 91MS0066-01-2024-001704-86

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 октября 2024 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – заместителя прокурора Первомайского района Республики Крым Иващенко Д.С.,

потерпевшего ФИО1,

его законного представителя ФИО2,

подсудимого Щербачука М.А.,

защитника - адвоката Малюты С.В., удостоверение № … выдано ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

**Щербачука М.А.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом дознания Щербачук М.А. обвиняется в том, что он 13 июля 2024 года примерно в 15.00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в одной из комнат домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, в ходе ссоры с несовершеннолетним ФИО1, 13.03.2008 года рождения, возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел, направленный на запугивание последнего, с целью вызвать у несовершеннолетнего ФИО1 чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность, противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, высказывал в адрес последнего угрозы убийством, сопровождая свои действия физическим насилием – нанес ФИО1 удар правой рукой в область туловища, по животу, от чего ФИО1 упал на спину, после чего схватил ФИО1 правой рукой за шею в области горла и стал сдавливать пальцами своей руки горло потерпевшего, перекрыв доступ кислорода последнему примерно на 8 секунд, сопровождая свои действия угрозой убийством со словами «Я порву тебе глотку и убью!». Своими действиями Щербачук М.А. создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие несовершеннолетнего ФИО1. Учитывая агрессивное состояние Щербачука М.А., его нахождение в состоянии опьянения, а также вызванное активными действиями последнего чувство страха, ФИО1 угрозу своей жизни и здоровью воспринял реально, вследствие чего реально опасался осуществления данной угрозы со стороны Щербачука М.А.

Действия Щербачука М.А. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Щербачук М.А. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

В судебном заседании законным представителем несовершеннолетнего потерпевшего ФИО2 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Щербачука М.А. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ. Данное ходатайство также поддержано несовершеннолетним ФИО1. Ходатайство мотивировано тем, что в настоящее время они с подсудимым примирились, подсудимый принес им извинения, конфликт между ними исчерпан, непоправимого вреда здоровью потерпевшего не причинено, претензий материального и морального характера к подсудимому они не имеют.

Подсудимый Щербачук М.А. в судебном заседании подтвердил, что с потерпевшим и его законным представителем они действительно примирились, он принес потерпевшему и его матери извинения.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство законным представителем несовершеннолетнего потерпевшего ФИО2 и самим несовершеннолетним потерпевшим ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, они осознают суть заявленного ими ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшего и его законного представителя о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного потерпевшему вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом подсудимому, несовершеннолетнему потерпевшему и его законному представителю разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

Изучением личности подсудимого установлено, что по месту жительства он характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит.

Учитывая, что подсудимый Щербачук М.А. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, в силу п.п. «в» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» впервыесовершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, принес ему извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевший ФИО1 и его законный представитель ФИО2 к нему претензий не имеют, а также настаивают на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Щербачука М.А. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ, к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату по назначению Малюте С.В., процессуальные издержки составляют 8230 рублей и подлежат взысканию с Щербачука М.А. в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, со слов имеет доход от работ по найму. Подсудимый Щербачук М.А. полагал возможным возложить уплату процессуальных издержек на него, поскольку имеет возможность их уплатить. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Щербачука М.А. от уплаты процессуальных издержек, в материалах дела не имеется, в судебном заседании не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Щербачука М.А.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Щербачука М.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

Взыскать с Щербачука М.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 8230 (восемь тысяч двести тридцать) рублей.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Председательствующий