Дело № 1-66-13/2024

 УИД: 91MS0066-01-2024-001705-83

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 31 октября 2024 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Будько А.А.,

потерпевшей ФИО1,

подсудимого Петрушина М.В.,

 защитника - адвоката Малюты С.В., удостоверение № … выдано ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

 **Петрушина М.В.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Органом дознания Петрушин М.В. обвиняется в том, что он 19 августа 2024 года примерно в 15.20 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на открытом участке местности вблизи дома АДРЕС, в ходе ссоры со своей сожительницей ФИО1, внезапно возникшей на почве ревности, имея умысел, направленный на запугивание последней, с целью вызвать у ФИО1 чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность, противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, высказывал в адрес последней угрозы убийством, сопровождая свои действия физическим насилием – нанес лежавшей на земле ФИО1 не менее пяти ударов ладонью своей правой руки по лицу и голове, после схватил ФИО1 правой рукой за шею в области горла и стал душить, сопровождая свои действия угрозой убийством со словами «Я придушу тебя и убью!». Своими действиями Петрушин М.В. создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие ФИО1. Учитывая агрессивное состояние Петрушина М.В., его нахождение в состоянии опьянения, а также вызванное активными действиями последнего чувство страха, ФИО1 угрозу своей жизни и здоровью восприняла реально, вследствие чего реально опасалась осуществления данной угрозы со стороны Петрушина М.В.

 Действия Петрушина М.В. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В судебном заседании подсудимый Петрушин М.В. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

 В судебном заседании потерпевшей ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Петрушина М.В. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время они с подсудимым примирились, подсудимый принес ей извинения, конфликт между ними исчерпан, они проживают одной семьей, непоправимого вреда ее здоровью не причинено, претензий материального и морального характера к подсудимому потерпевшая не имеет.

 Подсудимый Петрушин М.В. в судебном заседании подтвердил, что с потерпевшей они действительно примирились, он принес потерпевшей извинения.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшей, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшей ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, она осознает суть заявленного ею ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного потерпевшей вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

 Также судом подсудимому и потерпевшей разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

 Изучением личности подсудимого установлено, что по месту жительства он характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит.

 Учитывая, что подсудимый Петрушин М.В. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, впервыесовершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшей вред, принес ей извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевшая ФИО1 к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Петрушина М.В. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

 Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Петрушина М.В.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

 Меру пресечения в отношении Петрушина М.В. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

 В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

 Председательствующий