Дело № 1-66-14/2024

УИД: 91MS0066-01-2024-001828-05

**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

 28 ноября 2024 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

 при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Якимова Р.С.,

 подсудимого Ткачука П.В., его защитника - адвоката Гонта В.С., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

 потерпевшей ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении  **Ткачука П.В.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

ранее судимого:

- 25.10.2023 года мировым судьей судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 300 часам обязательных работ, постановлением мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым от 27.12.2023 года неотбытая часть наказания в виде 299 часов обязательных работ заменена на принудительные работы сроком на 37 дней с удержанием ежемесячно 10% из заработной платы осужденного в доход государства, с самостоятельным следованием к месту отбывания наказания, постановлением Первомайского районного суда Республики Крым от 21.03.2024 года заключен под стражу, освобожден 25.04.2024 года по отбытию наказания,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

установил:

 Ткачук П.В. 4 сентября 2024 года в 23.00 часа, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении веранды домовладения АДРЕС, в ходе внезапно возникшего словесного конфликта с ФИО1, имея умысел, направленный на причинение вреда здоровью последней, проявляя жестокость, выражая эмоции гнева, злобы и агрессии, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ФИО1, нанес ей несколько ударов ладонью правой руки в область головы, по затылку, и один удар кулаком по лицу слева, после чего проследовал за ФИО1 в спальную комнату, где нанес ей от двух до пяти ударов кулаком правой руки по туловищу и голове, от чего ФИО1 упала. Продолжая свои преступные действия, Ткачук П.В., стоя слева от ФИО1, которая лежала на полу в положении на спине, нанес ей не менее двух ударов ногой по туловищу слева, причинив ФИО1 телесные повреждения в виде ушибов мягких тканей на левой боковой поверхности грудной клетки по задне-подмышечной линии и перелом 9-11 ребер слева, которые, согласно заключению судебно-медицинского эксперта № … от 11.09.2024 года, расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью потерпевшей, продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель). Причиненные ФИО1 телесные повреждения не опасны для жизни человека и не повлекли последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвали длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимый Ткачук П.В. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся, показал, что 04 сентября 2024 года в вечернее время, приблизительно с 18 часов 00 минут они совместно с ФИО1, которая является его бывшей сожительницей и матерью его сына, находились в доме его знакомого по адресу: АДРЕС. В указанном домовладении они с ФИО1 были вдвоем. Они сели ужинать, при этом стали распивать пиво и водку. Около 23 часов 00 минут между ним и ФИО1 произошел словесный конфликт на почве ревности, в ходе которого он сильно разозлился и нанес ей несколько ударов ладонью по затылку, пытаясь выгнать ее из дома. ФИО1 стала выражаться в его адрес нецензурной бранью, что его еще сильнее разозлило. Когда она сидела на стуле в комнате веранды, он подошел и нанес ФИО1 удар кулаком правой руки по лицу слева. ФИО1 встала и прошла в другую комнату, он, чувствуя агрессию в её адрес, проследовал за ней и стал наносить ей удары по голове и туловищу кулаками, нанеся последней примерно 5 ударов. ФИО1 упала на пол, оказалась в положении лежа на спине, а он, в продолжение своих преступных действий, нанес ей 2-3 удара ногой, без обуви, по ребрам слева. ФИО1 поднялась с пола и убежала с территории двора.

 Помимо признательных показаний Ткачука П.В., его вина в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения, в частности, показаниями потерпевшей и свидетеля.

 Допрошенная в судебном заседании потерпевшая ФИО1 показала, что 04 сентября 2024 года в вечернее время около 18 часов 00 минут она совместно со своим бывшим сожителем Ткачуком Павлом Васильевичем пришла в гости к своему знакомому, который проживает по улице АДРЕС. В указанном домовладении они с Ткачуком П.В. были вдвоем. Она и Ткачук П.В. сели ужинать, выпивали алкоголь, а именно водку и пиво. Примерно в 23 часа между ней и Ткачуком П.В. произошел словесный конфликт на почве ревности Ткачука П.В. В ходе конфликта Ткачук П.В. высказывал в её адрес слова грубой нецензурной брани, кричал и обзывал, далее подошел и нанес ей по лицу и по голове несколько ударов рукой. Она встала и направилась в другую комнату, чтобы забрать свои вещи и уйти, так как не хотела конфликтовать с Ткачуком П.В. За ней в комнату прошел Ткачук П.В., продолжая выражать агрессию в её адрес он стал хаотично наносить ей удары кулаками по туловищу и по голове, сколько точно ударов она не помнит, от чего она почувствовала резкую физическую боль и упала на спину, при этом левой частью в области ребер ни обо что не ударялась. Ткачук П.В. в продолжение своих действий нанес ей несколько ударов ногой по левой стороне туловища – в области грудной клетки слева. Во время ударов в область ребер она почувствовала острую физическую боль. Она поднялась с пола и убежала. Добежав до улицы Школьная пгт. Первомайское, она стала стучать в ворота частных домов, попросить о помощи, из одного домовладения вышел ранее не известный ей мужчина, которого она попросила вызвать полицию и скорую помощь.

 Согласно оглашенным в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниям свидетеля ФИО2, данных им при производстве предварительного расследования (л.д. 67-68), он показал, что 04.09.2024 года примерно в 23 часа 10 минут он услышал громкий стук по металлическим воротам и крики. Он вышел во двор своего домовладения, где за воротами обнаружил неизвестную ему женщину, как в дальнейшем выяснилось её зовут ИМЯ1. Последняя разговаривала на эмоциях, просила вызвать полицию и скорую. Затем ИМЯ1 рассказала ему, что её бывший сожитель по имени Павел причинил ей телесные повреждения и она убежала из дома. Указанного мужчину по имени Павел он не видел. По просьбе ИМЯ1 он позвонил в полицию.

 Вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния также объективно подтверждается письменными доказательствами, исследованными и оглашенными в судебном заседании:

- протоколом осмотра места происшествия от 05.09.2024 года (с фототаблицей), согласно которому местом осмотра является домовладение, расположенное по адресу: АДРЕС, где в помещении веранды и спальной комнаты вышеуказанного домовладения Ткачук П.В. причинил телесные повреждения ФИО1 (л.д. 26-32);

- заключением судебно-медицинского эксперта № … от 11.09.2024 года, согласно которому потерпевшей ФИО1 причинены телесные повреждения: ушибы мягких тканей на левой боковой поверхности грудной клетки по задней-подмышечной линии и перелом 9-11 ребер слева. Телесные повреждения, причиненные гражданке ФИО1 - в совокупности и по отдельности, в соответствии с действующим «Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17 августа 2007 года», критерии степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, изложены в приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008г„ п. 7.1. - расцениваются как повреждения причинившие средний вред здоровью, по критерию временное нарушение функции органов и систем, продолжительностью более трех недель (более 21 дня). Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью, либо при ударе о таковые, не исключено их образование 04.09.2024 года (л.д. 38-40);

- протоколом следственного эксперимента от 11 октября 2024 года (с фототаблицей) с участием подозреваемого Ткачука П.В., в ходе которого Ткачук П.В. показал обстоятельства произошедших событий, имевших место 04.09.2024, а также воспроизвел механизм физического воздействия на ФИО1 со своей стороны (л.д. 72-76);

- показаниями судебно-медицинского эксперта ФИО3, согласно которым, учитывая локализацию и характер повреждений, указанных в заключении эксперта № … от 06 сентября 2024 года, а также данные следственного эксперимента, проведенного 11.10.2024 года с его участием, а также с участием подозреваемого Ткачука П.В., телесные повреждения, обнаруженные у ФИО1 – переломы ребер, могли образоваться при обстоятельствах, указанных подозреваемым, а именно от двух-трех ударов ногой (л.д. 77-79).

Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Ткачука П.В. в совершении инкриминируемого ему деяния нашла подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшей и свидетеля, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств. Основания к оговору подсудимого в совершении преступления в ходе судебного разбирательства установлены не были.

 Действия подсудимого Ткачука П.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

 Совершенное Ткачуком П.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, направлено против жизни и здоровья.

При изучении личности Ткачука П.В. установлено, что он по месту фактического жительства характеризуется посредственно, злоупотребляет спиртными напитками, имеет малолетнего ребенка, но о нем не заботится, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача психиатра – нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства, вызванные одновременным употреблением нескольких наркотических средств и использованием других психоактивных веществ, синдром алкогольной зависимости, ранее судим.

 В ходе судебного заседания установлено, что во время совершения преступления подсудимый действовал последовательно, целенаправленно, самостоятельно и осознанно руководил своими действиями. Его поведение в судебном заседании адекватно происходящему. Свою защиту он осуществляет обдуманно, активно, мотивированно, поэтому у суда не возникает сомнений в его психической полноценности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд учитывает: в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче Ткачуком П.В. правдивых признательных показаний, активном сотрудничестве с органом предварительного расследования относительно установления всех обстоятельств совершения преступления; в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей в зале судебного заседания.

 Суд не признает смягчающим наказание подсудимого обстоятельством, наличие малолетнего ребенка, предусмотренное п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, поскольку закон указанное смягчающее обстоятельство связывает с выполнением виновным обязанностей родителя по воспитанию и материальному содержанию ребенка. Как установлено в судебном заседании, Ткачук П.В. с малолетним сыном – Ткачуком Р.П., 20.11.2021 года рождения, не проживает, участия в его воспитании и материальном обеспечении не принимает.

 В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Ткачука П.В., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания и подтверждено подсудимым, который пояснил, что если бы не находился в состоянии алкогольного опьянения, то преступление бы не совершил.

 В соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ, при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести. Таким образом, судимость Ткачука П.В. по приговору от 25.10.2023 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ не образует рецидив преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершенного преступления, его тяжесть, общественную опасность и значимость, условия и причины, способствовавшие его совершению, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, данные о личности подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и условия его жизни, суд приходит к выводу о необходимости назначения Ткачуку П.В. наказания по ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде лишения свободы. Оснований для назначения Ткачуку П.В. менее строгого наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, суд не усматривает, учитывая личность подсудимого, то обстоятельство, что назначенное менее строгое наказание по предыдущему приговору по ч. 1 ст. 119 УК РФ, по совершенному им преступлению в отношении той же потерпевшей ФИО1, не возымело должного воздействия, выводов для себя Ткачук П.В. не сделал, а также учитывая его отношение к назначенному наказанию по предыдущему приговору, от добровольного исполнения которого он уклонялся. По тем же основаниям суд не усматривает возможности замены Ткачуку П.В. наказания в виде лишения свободы принудительными работами. Таким образом, по мнению суда, менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Оснований, свидетельствующих о возможности применения статьи 73 УК РФ, по делу не имеется. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, не имеется.

 Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

 Место отбывания наказания суд определяет в соответствии с п. "а" ч.1 ст. 58 УК РФ - колонию-поселение, поскольку Ткачук П.В. не является лицом, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы. На основании ч.2 ст.75.1 УИК РФ осужденный Ткачук П.В. должен следовать в колонию-поселение самостоятельно. Срок отбывания наказания исчисляется со дня прибытия осужденного в колонию-поселение. При этом время следования осужденного к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, предусмотренным ч.1 ст.75.1 УИК РФ, засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

 Мера пресечения, избранная в отношении Ткачука П.В. - подписка о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств нет.

 По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии производства дознания адвокату по назначению Гонте В.С. в размере 5824 рублей.

 В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Гонта В.С., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Гонта В.С. принимал участие в 3 судебных заседаниях (07.11.2024 года, 13.11.2024 года, 27.11.2024 года). Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1730 рублей за 1 судебное заседание. Всего издержки за 3 судебных заседания составляют 5190 рублей.

 Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с Ткачука П.В. в размере 11014 рублей (5824+5190) в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, документов, подтверждающих обратное, им не предоставлено, он не лишен возможности трудоустроиться. Отсутствие на момент рассмотрения дела у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

**Ткачука П.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

 Определить в отношении Ткачука П.В. самостоятельное следование к месту отбывания наказания.

 Срок отбывания наказания Ткачуку П.В. исчислять со дня прибытия осужденного в колонию-поселение. Зачесть Ткачуку П.В. в срок лишения свободы время следования осужденного к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, предусмотренным ч.1 ст.75.1 УИК РФ, из расчета один день за один день.

 Мера пресечения подписка о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

 Взыскать с Ткачука П.В. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 11014 (одиннадцать тысяч четырнадцать) рублей.

 Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий