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УИД: 91MS0066-01-2022-001406-75

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 ноября 2022 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

потерпевшей ФИО1,

подсудимого Полкачева А.Н., его защитника - адвоката Гонта С.В., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

**Полкачева А.Н.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, проживающего без регистрации по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом дознания Полкачев А.Н. обвиняется в том, что он 17 сентября 2022 года примерно в 19 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту жительства ФИО1, в помещении веранды дома АДРЕС, в ходе словестного конфликта с последней, реализуя внезапно возникший умысел, непосредственно направленный на угрозу убийством и запугиванием ФИО1, с целью вызвать у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения морального и физического вреда здоровью ФИО1, проявляя агрессию, схватил правой рукой лежавший на обеденном столе кухонный металлический нож, подошел к ФИО1, сидящей напротив него, приставил лезвие ножа к шее ФИО1 с левой стороны, при этом Полкачев А.Н. высказывал в адрес последней угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью!», чем создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие ФИО1. Учитывая агрессивное состояние Полкачева А.Н., его нахождение в состоянии опьянения, а также вызванное активными действиями последнего чувство страха, ФИО1 угрозу своей жизни и здоровью восприняла реально, вследствие чего реально опасалась осуществления данной угрозы со стороны Полкачева А.Н.

Действия Полкачева А.Н. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Полкачев А.Н. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

В судебном заседании потерпевшей ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Полкачева А.Н. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время она с подсудимым примирилась, подсудимый принес ей извинения, помогал по хозяйству, конфликт между ними исчерпан, непоправимого вреда её здоровью не причинено, претензий материального и морального характера к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Полкачев А.Н. в судебном заседании подтвердил, что с потерпевшей они действительно примирились, он принес потерпевшей извинения, помогал по хозяйству.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшей, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшей ФИО1 заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, она осознает суть заявленного ею ходатайства и последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом подсудимому и потерпевшей разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

Изучением личности подсудимого установлено, что по месту жительства он характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит, холост, иждивенцев не имеет, на учете в центре занятости не состоит, со слов работает по найму.

Учитывая, что подсудимый Полкачев А.Н. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, в силу п.п. «в» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» впервыесовершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшей вред, принес ей извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевшая к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Полкачева А.Н. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественного доказательства – кухонного металлического ножа, принадлежащего потерпевшей ФИО1, суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ, а также мнением потерпевшей о том, что нож не представляет для нее ценности, возвратить его она не просит, полагает, что нож может быть уничтожен.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Полкачева А.Н.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Полкачева А.Н. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

Вещественное доказательство по делу: кухонный металлический нож, хранящийся при материалах уголовного дела, – уничтожить.

Процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимому отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий