Дело № 1-66-20/2022

 УИД: 91MS0066-01-2022-001407-72

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 ноября 2022 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

 при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

потерпевшей ФИО1,

подсудимого Петухова А.С., его защитника - адвоката Малюта С.В., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

 **Петухова А.С.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Петухов А.С. 11 сентября 2022 года в 10 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту жительства ФИО1, в помещении веранды дома АДРЕС, в ходе словесного конфликта с последней на почве ревности, реализуя внезапно возникший умысел, непосредственно направленный на угрозу убийством и запугиванием ФИО1, с целью вызвать у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения морального и физического вреда здоровью ФИО1, проявляя агрессию, схватил последнюю правой рукой за шею, а затем и левой рукой, тем самым обхватив горло двумя руками, стал сдавливать пальцами рук горло ФИО1, перекрыв ей доступ воздуха для дыхания, при этом высказывал в адрес последней угрозу убийством, а именно: «Я тебя задушу!» и «Жить ты не будешь!», чем создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие ФИО1. Учитывая агрессивное состояние Петухова А.С., а также вызванное активными действиями последнего чувство страха, ФИО1 угрозу своей жизни и здоровью восприняла реально, вследствие чего реально опасалась осуществления данной угрозы со стороны Петухова А.С.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Петухов А.С. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый Петухов А.С. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, осознает характер, последствия заявленного им ходатайства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка; государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Действия подсудимого Петухова А.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

 Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 Разрешая вопрос о виде и размере наказания за совершённое Петуховым А.С. преступление, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, обстоятельство, отягчающее наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

 Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности Петухова А.С. установлено, что он по месту фактического жительства характеризуется посредственно, зарабатывает на жизнь случайными заработками, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача психиатра-нарколога, не судим.

 В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Петухова А.С., суд признает его явку с повинной, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Петухова А.С., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым назначить Петухову А.С. наказание в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому данного вида наказания, в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Петухова А.С.**  признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 250 (двухсот пятидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу - отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимому, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий