Дело № 1-66-27/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июня 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Молдован С.Ю., его защитника – адвоката Ляхович В.В., ордер № 0140 от 13.06.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

Молдован С.Ю., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, проживающего без регистрации по адресуАДРЕС,

ранее судимого:

- 13.11.2006 года приговором Красноперекопского горрайонного суда Автономной Республики Крым по ст. 187 ч.2 УК Украины к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, освобожден 16.02.2015 года по отбытию срока наказания;

- 28.04.2017 года приговором мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым по ст. 158 ч.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ. Постановлением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 24.07.2017 года неотбытое наказание в виде 198 часов обязательных работ заменено на 24 дня лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожден 17.08.2017 года по отбытию срока наказания;

- 04.06.2018 года приговором мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание условное с испытательным сроком 1 год,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Молдаван С.Ю. 26 марта 2018 года в 15 часов 10 минут, не имея водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории, будучи постановлением мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 30.01.2018 года, вступившим в законную силу 10.02.2018 года, привлеченным к административной ответственности по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имея умысел на нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде нарушения правил дорожного движения РФ, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения, и желая их наступления, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, на основании которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, и п. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, на основании которого водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, в АДРЕС управлял принадлежащим ему автомобилем марки «ВАЗ 21063», государственный регистрационный номер …, находясь в состоянии опьянения. Автомобиль был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Республики Крым, которые установили у Молдован С.Ю. признак опьянения - запах алкоголя изо рта. От освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также от медицинского освидетельствования на состояние опьянения Молдован С.Ю. отказался.

В ходе предварительного расследования удовлетворено ходатайство Молдован С.Ю. о производстве дознания в сокращенной форме.

В судебном заседании установлено, что Молдован С.Ю. данное ходатайство заявлено в присутствии защитника и после консультации с ним, в ходе предварительного расследования ему были разъяснены права, порядок и последствия производства дознания в сокращенной форме, предусмотренные главой 32.1 УПК РФ.

В судебном заседании Молдован С.Ю. так же были разъяснены и понятны особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, указанные в ст. 226.9 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и оснований полагать самооговор подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст.226.2 УПК РФ, отсутствуют.

По смыслу п. 22 ст. 5, п.п. 4,5 ч. 2 ст. 171 и ст. 226.7 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения инкриминируемого деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Подсудимый Молдован С.Ю. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, с рассмотрением уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в порядке особого производства согласен. Ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства поддержал, подтвердил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Молдован С.Ю. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем мировой судья нашел возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья считает, что обвинение, с которым согласился Молдован С.Ю., подтверждается доказательствами, собранными по делу, указанными в обвинительном постановлении, полученными с соблюдением требований УПК РФ и исследованными в судебном заседании, а именно: показаниями подозреваемого Молдован С.Ю. от 28.03.2018 года; показаниями свидетеля ФИО1 от 28.03.2018 года; показаниями свидетеля ФИО2 от 28.03.2018 года; рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД по Первомайскому району ФИО3 об обнаружении признаков преступления от 26.03.2018 года; постановлением инспектора ДПС ОГИБДД России по Первомайскому району ФИО3 от 26.03.2018 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении и передаче материалов в орган дознания; протоколом об отстранении от управления транспортным средством … от 26.03.2018 года; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от 26.03.2018 года; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 26.03.2018 года; протоколом осмотра места происшествия от 26.03.2018 года с фототаблицей осмотра автомобиля ВАЗ 21063, государственный регистрационный знак …; копией постановления мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 30.01.2018 года; протоколом осмотра и прослушивания фонограммы.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Действия подсудимого Молдован С.Ю. квалифицируются по ст. 264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении Молдован С.Ю. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Мировой судья учитывает имеющиеся в материалах дела и исследованные судом данные о личности подсудимого, который является гражданином Российской Федерации, ранее судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, женат, имеет на иждивении двух малолетних детей, официально не трудоустроен.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч. 1, 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт его чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие малолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, в связи с тем, что Молдован С.Ю. совершил умышленное преступление, имея судимость за ранее совершенное умышленное тяжкое преступление по приговору Красноперекопского горрайонного суда Республики Крым от 13.11.2006 года, судимость за которое не снята и не погашена в установленном законом порядке.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, 226.9 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, его материального положения, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, мировой судья считает необходимым назначить Молдован С.Ю. наказание в виде лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

Размер основного наказания суд назначает с учетом требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), поскольку дознание по уголовному делу производилось в сокращенной форме, а также с учетом положений ч. 2 [ст. 68 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_68_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), при наличии рецидива преступлений.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, с учетом указанных обстоятельств в совокупности, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания основного наказания, и считать назначенное основное наказание условным.

Приговор мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 04.06.2018 года в части условного осуждения подлежит самостоятельному исполнению, поскольку на момент совершения данного преступления Молдован С.Ю. не был условно-осужденным.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью хранить при деле; автомобиль подлежит передаче по принадлежности.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 226.9, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Молдован С.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде десяти месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств на срок два года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Молдован С.Ю. основное наказание условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденного обязанность, которая будет способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Приговор мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 04.06.2018 года в части условного осуждения Молдован С.Ю. исполнять самостоятельно.

Меру пресечения, избранную в отношении Молдован С.Ю., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: автомобиль ВАЗ 21063, синего цвета, государственный регистрационный номер … – передать по принадлежности Молдован С.Ю., оптический лазерный диск с видеозаписью - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий