Дело № 1-66-33/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 июня 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кадуха В.М.,

потерпевшего ФИО,

подсудимого Холодырева В.А.,

защитника подсудимого - адвоката Малюта С.В., ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Холодырева В.А., родившегося дата в адрес, гражданина ..., образование ..., судимого приговором мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района РК от 27.03.2017 года по ст. 264.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ с лишением права управления транспортными средствами сроком на 2 года, не приступившего к отбытию наказания, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, адрес, избранная мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

установил:

 Холодырев В.А. 08 марта 2017 года в вечернее время, находясь возле дома № ... по ул. Тухачевского в с. Каштановка Первомайского района РК, действуя с прямым умыслом, направленным на умышленное повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, при помощи металлической трубы нанес несколько ударов в область лобового стекла и водительской двери автомобиля марка автомобиля, г\н ..., принадлежащего ФИО., причинив ему значительный материальный ущерб в размере СУММА рублей, который, с учетом материального положения ФИО., является для него значительным.

 В судебном заседании подсудимый вину свою признал полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 167 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевший согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

 Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

 Действия подсудимого Холодырева В.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 167 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

 При назначении наказания подсудимому Холодыреву В.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, ранее судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает признание им своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, добровольное возмещение ущерба.

 Судом не признается как смягчающее наказание обстоятельство активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку такие обстоятельства в ходе предварительного расследования не установлены и не указаны, не установлены они и при судебном разбирательстве. Дача признательных показаний сама по себе активным способствованием расследованию и (или) раскрытию преступления не является, иных действий, которые бы свидетельствовали о наличии данного смягчающего обстоятельства судом не установлено.

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд не признает отягчающим наказание обстоятельством рецидив преступлений, предусмотренный ст. 18 УК РФ, так как имеющаяся у Холодырева В.А. судимость за преступление небольшой тяжести по ст. 264.1 УК РФ, в соответствии с п. а ч. 4 ст. 18 УК РФ, не образует рецидива преступлений.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни, отсутствие у подсудимого постоянной работы, что исключает возможность назначения ему наказания в виде штрафа, суд приходит к выводу о необходимости назначения Холодыреву В.А. наказания по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде обязательных работ.

 В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию следует частично присоединить неотбытую часть основного наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района РК от дата.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу - автомобиль марка автомобиля, г\н ... – передать по принадлежности владельцу, металлический фрагмент – уничтожить.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

 Холодырева В.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 250 (двухсот пятидесяти) часов обязательных работ.

 В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить не отбытую по приговору мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района РК от 27.03.2017 года часть основного наказания в виде ста часов обязательных работ, окончательно определив Холодыреву В.А. наказание в виде 350 (трехсот пятидесяти) часов обязательных работ.

 Меру пресечения осужденному – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: автомобиль марка автомобиля, г\н ... – передать по принадлежности его владельцу ФИО, металлический фрагмент, изъятый с места происшествия, - уничтожить.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

 Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий