Дело № 1-66-33/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 июля 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кобылица Д.В.,

подсудимой Поповой А.В., ее защитника – адвоката Малюта С.В., ордер № … от 11.07.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

Поповой А.В., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированной по адресу: АДРЕС, фактически проживающей по адресу: АДРЕС, находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

установил:

Попова А.В. фиктивно поставила на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации. Преступление ею совершено при следующих обстоятельствах.

17 апреля 2018 года Попова А.В., будучи гражданкой Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: АДРЕС, находясь в помещении отделения почтовой связи, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Александра Невского, 1, имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина, при этом не имея намерения предоставлять для пребывания и проживания иностранному гражданину жилое помещение по указанному адресу, зная об отсутствии у иностранного гражданина намерения пребывать и проживать в этом жилом помещении, действуя в нарушение требований ст. ст. 21, 22 ФЗ № 109 от 18 июля 2006 года «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которых основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, выступая как сторона, принимающая иностранного гражданина, путем предоставления в отдел по вопросам миграции Отдела МВД России по Первомайскому району уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, оформленного и подписанного ею бланка соответствующего образца, установленного приказом МВД России от 23 ноября 2017 года № 881, содержащего ложные сведения о пребывании иностранного гражданина по адресу регистрации ее места жительства, послужившего основанием для постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания по данному адресу, фиктивно поставила на учет по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: АДРЕС гражданку … ФИО1, ДАТА рождения, которая по указанному адресу не пребывала и не проживала, и которой Попова А.В. фактически жилое помещение по указанному адресу не предоставляла.

В судебном заседании подсудимая заявила о своем согласии с предъявленным ей обвинением и заявила ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом она пояснила, что ходатайство ею заявлено добровольно, после консультации с защитником, она осознаёт характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме согласия подсудимой, является также наличие согласия на то государственного обвинителя.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимой, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Таким образом, согласно ст.ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимой Поповой А.В. квалифицируются по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная поставка на учёт иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

При назначении наказания суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи.

Попова А.В. совершила преступление небольшой тяжести, направленное против порядка управления, ранее не судима, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, в соответствии с ч. 1, 2 ст. 61 УК РФ, суд учитывает наличие у нее «изъято», ее чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, активное способствование расследованию преступления, поскольку подсудимая вину признала, не оспаривала правовую оценку своего деяния, предпринимала меры к устранению последствий преступного деяния.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, судом не установлено. Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Суд не находит оснований для освобождения подсудимой от уголовной ответственности по п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ исходя из следующего.

В соответствии с п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Под способствованием раскрытию преступления понимается предоставление виновным органам следствия информации, до того им не известной, при этом важным остается условие совершения этих действий добровольно, а не под давлением имеющихся доказательств.

Из материалов дела усматривается, что совершенное Поповой А.В. преступление было выявлено 29.05.2018 года участковым уполномоченным полиции ФИО2 на основании поручения отдела в городе Красноперекопске УФСБ России по Республике Крым и городу Севастополю о проведении проверки режима пребывания гражданина ФИО1 по адресу ее постановки на учет, а также в ходе профилактического обхода административного участка. В этот же день рапорт об обнаружении признаков преступления был зарегистрирован в КУСП под № … (л.д. 3-4). Сама Попова А.В. в правоохранительные органы с явкой с повинной не обращалась. Признательные показания были даны ею после проведения осмотра домовладения по указанному адресу.

В ходе предварительного расследования Попова А.В. участвовала в следственных действиях и давала признательные показания. Однако к этому моменту сотрудники МВД уже располагали сведениями о преступлении, и об этом было известно подсудимой. Домовладение осмотрено на основании добровольного согласия отца Поповой А.В., сама Попова А.В. такого согласия не давала. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме Попова А.В. на стадии дознания не заявляла. Само по себе ходатайство подсудимой о применении особого порядка судебного разбирательства не может расцениваться как способствование раскрытию преступления. Соответственно, нет оснований для освобождения подсудимой от уголовной ответственности на основании ч. 2 примечания к [ст.322.3](garantF1://10008000.32233) УК РФ.

Таким образом, согласно материалам уголовного дела, Попова А.В. признала свою вину после того, как органами дознания были добыты достаточные доказательства, изобличающие ее в совершении инкриминируемого ей преступления, материалы уголовного дела не позволяют сделать суду вывод, что Попова А.В. предприняла активные действия, направленные на установление фактических обстоятельств дела, то есть изначально способствовала раскрытию преступления, каких-либо обстоятельств совершенного преступления, установленных в результате действий Поповой А.В. не установлено.

Указанные защитой обстоятельства, как то снятие гражданки … ФИО1 с регистрации по указанному адресу, не является активным способствованием раскрытию преступления.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности подсудимой Поповой А.В., совокупность указанных смягчающих обстоятельств, суд считает возможным назначить Поповой А.В. наказание в виде штрафа.

Кроме того, по мнению суда, по данному делу установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности, позволяющие назначить подсудимой наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст.322.3 УК РФ, по правилам статьи 64 УК РФ. К таким обстоятельствам суд относит наличие на иждивении подсудимой «изъято», положительные характеристики с места работы и с места регистрации, активное способствование расследованию преступления, признание вины и раскаяние в содеянном.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется ст. 81 УК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденной в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

приговорил:

Попову А.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, и назначить ей наказание, с применением ст. 64 УК РФ, в виде штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Реквизиты счета администратора бюджета муниципального образования Первомайский район Республики Крым: Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Первомайскому району, р/с 40101810335100010001 (04751А92450), ИНН 9106000102, КПП 910601001, ОГРН 1149102005546, банк Отделение Республика Крым, БИК 043510001, ОКПО 08678374, ОКТМО 35635000 электронный бюджет, ОКАТО 35235000001, ОКОГУ 1310500, ОКФС 12, ОКОПФ 75104, КБК 18811621010016000140.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении Поповой А.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство: уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденная, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий