Дело № 1-66-35/2018

Приговор

Именем Российской Федерации

24 июля 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кадуха В.М.,

подсудимого Коваль А.П., его защитника – адвоката Гонта В.С., ордер № … от 18.07.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, 6, пгт. Первомайское, Первомайский район, Республики Крым, уголовное дело в отношении Коваль А.П., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

установил:

Коваль А.П. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

24 мая 2018 года в период времени с 18 часов 45 минут до 19 часов 00 минут Коваль А.П., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в отделении ОРГАНИЗАЦИЯ, расположенного по адресу: АДРЕС, возмущенный законными действиями полицейского (водителя) группы обслуживания (следственно-оперативной группы) дежурной части Отдела МВД России по Первомайскому району сержанта полиции ФИО1, назначенного на указанную должность приказом начальника ОМВД России по Первомайскому району № … от ДАТА года, осуществляющего его доставление в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, осознавая, что одетый в форменное обмундирование сотрудника полиции ФИО1, является представителем власти при исполнении своих должностных обязанностей, в связи с чем, в соответствии с требованиями Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 года № 3-ФЗ, обязан пресекать противоправные деяния, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения и обеспечивать общественный порядок в общественных местах, и имеющий право требовать от граждан прекращения противоправных действий, составлять протоколы об административных правонарушениях и применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, умышленно, с целью публичного оскорбления представителя власти, в присутствии ФИО2, ФИО3, а также сотрудников полиции ФИО4, ФИО5, ФИО6 и ФИО7, выражался в адрес сотрудника полиции ФИО1 грубой нецензурной бранью и словами ненормативной лексики, тем самым публично унижая его честь и достоинство как представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Коваль А.П. вину признал полностью во всем объеме предъявленного обвинения, и показал, что 24.05.2018 года в вечернее время возвращался с работы, проходил мимо ОРГАНИЗАЦИЯ. Остановилась патрульный автомобиль и потерпевший ФИО1 предложил ему присесть в автомобиль. ФИО1 предложил пройти медицинское освидетельствование в ОРГАНИЗАЦИЯ на состояние опьянение, на что он согласился. Они ждали в приемном покое. Кроме сотрудника полиции ФИО1 в больнице присутствовали также сотрудники полиции ФИО4, ФИО5, ФИО6 и ФИО7, а также медицинские работники. В ходе ожидания зацепился словесно с потерпевшим ФИО1 и оскорблял его нецензурной бранью.

Кроме признательных показаний подсудимого, его вина полностью подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, в судебном заседании оглашены показания потерпевшего ФИО1, данные им в ходе предварительного расследования (л.д. 51-52), согласно которых с 15.05.2017 года он состоял в должности ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ. 24.05.2018 года примерно в 18.00 часов, находясь в составе СОГ, на территории ОРГАНИЗАЦИЯ был остановлен Коваль А.П., который находился в состоянии опьянения и нарушал общественный порядок, употреблял спиртное. Коваль А.П. был доставлен в приемное отделение ОРГАНИЗАЦИЯ для освидетельствования на состояние опьянения, последний беспричинно, в присутствии посторонних оскорблял его.

Допрошенный в судебном заседании свидетель обвинения ФИО4 показал, что является ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ, 24.05.2018 года в 18.00 часов на территории ОРГАНИЗАЦИЯ Коваль А.П. находился в состоянии алкогольного опьянения, нарушал общественный порядок. Находясь в приемном отделении ОРГАНИЗАЦИЯ Коваль А.П. в присутствии медиков и сотрудников полиции выражался в адрес ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ ФИО1 нецензурной бранью, оскорблял его. Коваль А.П. был предупрежден об уголовной ответственности за публичное оскорбление полицейского, однако продолжал свои действия.

Допрошенные в судебном заседании свидетели обвинения - ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ ФИО5, ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ ФИО6, дали показания, аналогичные показаниям ФИО4.

Допрошенный в судебном заседании свидетель обвинения ФИО3 показал, что занимает должность ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ. 24.05.2018 года в 18.00 часов находился на смене, в приемное отделение сотрудниками полиции был доставлен Коваль А.П. для освидетельствования на состояние опьянения. По результатам освидетельствования у Коваль А.П. установлено состояние алкогольного опьянения. Коваль А.П. вел себя вызывающе, выражался нецензурно. В ходе происходящего Коваль А.П., в присутствии медицинских работников и сотрудников полиции, выражался нецензурной бранью и оскорбительными словами в адрес сотрудника полиции ФИО1.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в судебном заседании оглашены показания свидетеля обвинения ФИО5, данные им в ходе предварительного расследования (л.д. 64-66), согласно которых он является ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ. 24.05.2018 года в 18.00 часов находился в составе следственно-оперативной группы. На территории ОРГАНИЗАЦИЯ был остановлен Коваль А.П., который находился в состоянии опьянения, нарушал общественный порядок, употреблял спиртное. Коваль А.П. и сотрудники полиции проследовали в приемное отделение ОРГАНИЗАЦИЯ для прохождения Коваль А.П. освидетельствования на состояние опьянения. Коваль вел себя вызывающе, начал оскорблять сотрудника полиции ФИО1 словами грубой нецензурной брани. Это происходило в присутствии медицинских работников и сотрудников полиции. На предупреждения об уголовной ответственности Коваль не реагировал.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в судебном заседании оглашены показания свидетеля обвинения ФИО2, данные им в ходе предварительного расследования (л.д. 69-71), согласно которых он является ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ. 24.05.2018 года в 18.00 часов в приемное отделение сотрудниками полиции для освидетельствования на состояние опьянения был доставлен Коваль А.П.

По результатам освидетельствования у Коваль А.П. установлено состояние алкогольного опьянения. Коваль А.П. вел себя вызывающе, выражался нецензурно. В ходе происходящего Коваль А.П., в присутствии медицинских работников и сотрудников полиции, выражался нецензурной бранью и оскорбительными словами в адрес сотрудника полиции ФИО1.

 Помимо показаний потерпевшего, свидетелей, вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния также объективно подтверждается письменными доказательствами, исследованными и оглашенными в судебном заседании:

- протоколом осмотра места происшествия от 21.06.2018 года (л.д. 21-26);

- приказом № … от ДАТА года о назначении ФИО1 на должность ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ (л.д. 102);

- графиком несения службы на май 2018 года (л.д. 104);

- справкой от 22.06.2018 года нахождения ФИО1 на службе 24.05.2018 года (л.д. 103);

- выпиской из должностного регламента ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ (л.д. 105);

- протоколом осмотра от 23.06.2018 года DVD диска с видеозаписью от 24.05.2018 года, произведенной в помещении приемного отделения ОРГАНИЗАЦИЯ (л.д. 95-97);

- консультативным выводом специалиста от 24.05.2018 года ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ об установлении у Коваль А.П. состояния алкогольного опьянения (л.д. 117);

- протоколом об административном правонарушении № … от 24.05.2018 года в отношении Коваль А.П. по ст. 19.3 ч. 1 КоАП РФ (л.д. 116).

Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Коваль А.П. в совершении инкриминируемого ему деяния нашла подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшего, свидетелей, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств.

Действия подсудимого Коваль А.П. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому Коваль А.П. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против порядка управления, данные о личности подсудимого, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Коваль А.П., в соответствии с ч. 1, 2 ст. 61 УК РФ, мировой судья учитывает наличие ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ у подсудимого, его чистосердечное раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступления.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ мировой судья признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Коваль А.П., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, его материального и семейного положения, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, суд считает возможным назначить Коваль А.П. наказание в пределах санкции ст. 319 УК РФ, в виде штрафа в минимальном размере, которое суд считает достаточным для исправления осужденного.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения не избиралась.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Разрешая вопрос о судебных издержках суд исходит из следующего.

Согласно [части 1 статьи 51](http://home.garant.ru/" \l "/document/12125178/entry/5101) УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном [статьей 52](http://home.garant.ru/" \l "/document/12125178/entry/52) УПК РФ. Подсудимый в судебном заседании от услуг защитника не отказывался. Кроме того защитник подсудимому Коваль А.П. был назначен по его заявлению в ходе следствия, впоследствии в соответствии с п. 2 ч.5 ст.217 УПК РФ Коваль А.П. было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, при котором участие защитника является обязательным и расходы на которого возмещаются из средств федерального бюджета.

Судебное разбирательство по инициативе судьи проведено в общем порядке.

В целях не допущения нарушений права подсудимого на защиту, который от защитника не отказывался, по окончании следствия ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке, не допуская ухудшения прав подсудимого, суд считает необходимым процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч.2 ст. 131 УПК РФ по оплате услуг адвоката по назначению суда, возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

Коваль А.П. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель денежных средств: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660); ИНН 7701391370; КПП 910201001; Банк получателя: отделение Республика Крым город Симферополь; БИК банка получателя: 043510001; расчетный счет 4010180335100010001; ОКТМО 35701000; код доходов 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба государству); назначение платежа (дело № 1-66-35/2018, 24.07.2018, Коваль А.П.).

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу - DVD диск с видеозаписью, хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий