Дело № 1-66-54/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 декабря 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Зенина С.А., его защитника – адвоката Гонта В.С., ордер № … от 06.12.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

Зенина С.А., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

ранее судимого:

- 19.11.2008 года приговором Евпаторийского городского суда Автономной Республики Крым по ст.ст. 313 ч. 3, 307 ч. 2, 317 ч. 2 УК Украины к 6 годам 8 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, определением Кировского городского суда Донецкой области от 03.12.2013 года освобожден условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 7 месяцев 4 дня,

- 09.11.2017 года приговором мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств сроком на 2 года, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год, испытательный срок истек 09.11.2018 года, не отбыто 11 месяцев 15 дней срока дополнительного наказания,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Зенин С.А. 2 ноября 2018 года в 21 час 25 минут, не имея водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории, будучи приговором мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 09.11.2017 года, вступившим в законную силу 21.11.2017 года, осужденным по ст. 264.1 УК РФ, имея умысел на нарушение Правил дорожного движенияРоссийской Федерации, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде нарушения правил дорожного движения РФ, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения, и желая их наступления,в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, на основании которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, возле здания автовокзала вблизи дома № … по ул. АДРЕС управлял автомобилем «ВАЗ 1111», государственный регистрационный номер …, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Автомобиль был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Республики Крым, которые установили у Зенина С.А. признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи. В результате прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухеAlcotest 6810, при показателе прибора 1,02 мг/л, у Зенина С.А. установлено состояние алкогольного опьянения, с результатом которого Зенин С.А. согласился.

В ходе предварительного расследования удовлетворено ходатайство Зенина С.А. о производстве дознания в сокращенной форме.

В судебном заседании установлено, что Зениным С.А. данное ходатайство заявлено в присутствии защитника и после консультации с ним, в ходе предварительного расследования ему были разъяснены права, порядок и последствия производства дознания в сокращенной форме, предусмотренные главой 32.1 УПК РФ.

В судебном заседании Зенину С.А. так же были разъяснены и понятны особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, указанные в ст. 226.9 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и оснований полагать самооговор подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

По смыслу п. 22 ст. 5, п.п. 4,5 ч. 2 ст. 171 и ст. 226.7 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения инкриминируемого деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Подсудимый Зенин С.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, с рассмотрением уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в порядке особого производства согласен. Ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства поддержал, подтвердил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Зенин С.А. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем мировой судья нашел возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился Зенин С.А., подтверждается доказательствами, собранными по делу, указанными в обвинительном постановлении, полученными с соблюдением требований УПК РФ и исследованными в судебном заседании, а именно: показаниями подозреваемого Зенина С.А. от 15.11.2018 года; показаниями свидетеля Зенина О.В. от 16.11.2018 года; рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД по Первомайскому району Левицкого М.М. об обнаружении признаков преступления от 02.11.2018 года; постановлением инспектора ДПС ОГИБДД России по Первомайскому району ФИО1 от 02.11.2018 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении и передаче материалов в орган дознания; протоколом об отстранении от управления транспортным средством … от 02.11.2018 года; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от 02.11.2018 года с распечаткой показаний прибора; протоколом от 16.11.2018 года осмотра автомобиля ВАЗ 1111, государственный регистрационный знак … с фототаблицей; протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от 15.11.2018 года; копией приговора мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 09.11.2017 года.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Действия подсудимого Зенина С.А. квалифицируются по ст. 264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

При назначении Зенину С.А. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Мировой судья учитывает имеющиеся в материалах дела и исследованные судом данные о личности подсудимого, который является гражданином Российской Федерации, ранее судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт его чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка на иждивении.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ст. 226.9 УПК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, его материального положения, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, мировой судья считает необходимым назначить Зенину С.А. наказание в виде лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

Размер основного наказания суд назначает с учетом требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), поскольку дознание по уголовному делу производилось в сокращенной форме, а также с учетом положений ч. 2 [ст. 68 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_68_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), при наличии рецидива преступлений.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, с учетом указанных обстоятельств в совокупности, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания основного наказания, и считать назначенное основное наказание условным.

Разрешая вопрос отмены или  сохранения  Зенину С.А. условного осуждения по приговору мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 09.11.2017 года, суд, в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, совершение второго преступления небольшой тяжести, отбытие срока условного осуждения по первому приговору на момент рассмотрения данного дела, а также данные о личности осужденного, его поведение после совершения преступления, а так же отсутствие сведений относительно нарушения им порядка и условий условного осуждения. Таким образом, оснований для отмены условного осуждения нет.

Подсудимый имеет не отбытое дополнительное наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 09.11.2017 года, которое, на основании ч. 5 ст. 70 УК РФ, подлежит частичному присоединению к вновь назначенному наказанию по правилам ч.4 ст.69 УК РФ.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью хранить при деле; автомобиль подлежит передаче по принадлежности.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 226.9, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Зенина С.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде десяти месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств на срок два года шесть месяцев.

На основании ч. 5 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединить неотбытую часть дополнительного наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 09.11.2017 года, в виде шести месяцев лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, окончательно назначить Зенину С.А. наказание в виде десяти месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на три года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Зенину С.А. основное наказание условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденного обязанность, которая будет способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения, избранную в отношении Зенина С.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: автомобиль ВАЗ 1111, белого цвета, государственный регистрационный номер … – передать по принадлежности Зенину О.В., оптический лазерный диск с видеозаписью - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий