Дело № 1-67-3/2019

**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

 21 января 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Дудкина М.А., защитника подсудимого - адвоката Малюта С.В., ордер «номер» от 14.01.2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Дудкина М.А.**, «персональная информация», ранее судимого: 08.06.2006 года приговором Первомайского районного суда Автономной Республики Крым, измененного приговором Апелляционного суда Автономной Республики Крым от 18.07.2006 года, по ч.3 ст.167, ч.3 ст. 152 УК Украины к семи годам лишения свободы; освобожден 28.02.2013 года по отбытию срока наказания; зарегистрированного по адресу: «изъято», находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

установил:

Дудкин М.А. совершил публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

17 октября 2018 года в 02.40 часов Дудкин М.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения в баре, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, с. Октябрьское, ул. Пионерская, д.41, осознавая, что одетые в форменное обмундирование сотрудники полиции «ФИО1» и «ФИО2», являются представителями власти при исполнении своих должностных обязанностей, которые в соответствии с требованиями Федерального закона № 3-ФЗ от 07.02.2011 года «О полиции», обязаны пресекать противоправные деяния, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения и обеспечивать общественный порядок в общественных местах и имеющие право требовать от граждан прекращения противоправных действий, возмущенный законными действиями старшего участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних майора полиции «ФИО1», назначенной на указанную должность приказом Министра МВД России по Республике Крым № 108 л/с от 20.06.2014 года и полицейского (водителя) группы обслуживания (следственно-оперативной группы) дежурной части старшего сержанта полиции «ФИО2», назначенного на указанную должность приказом начальника отдела МВД России по Первомайскому району № 760 л/с от 30.09.2016 года, умышленно, с целью публичного оскорбления представителей власти, в присутствии граждан «ФИО3», «ФИО4», а также сотрудника полиции «ФИО5», выражался в адрес сотрудников полиции «ФИО1» и «ФИО2» грубой нецензурной бранью и словами ненормативной лексики, тем самым публично унижая их честь и достоинство как представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей. После препровождения сотрудниками полиции Дудкина М.А. на улицу продолжил свои противоправные действия - в присутствии граждан «ФИО3», «ФИО4», а также сотрудника полиции «ФИО5», выражался в адрес сотрудников полиции «ФИО1» и «ФИО2» грубой нецензурной бранью и словами ненормативной лексики, тем самым публично унижая их честь и достоинство как представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Дудкин М.А. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением, вину признал полностью во всем объеме предъявленного ему обвинения, заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка принятия судебного решения по данному уголовному делу, кроме ходатайства подсудимого, является также наличие согласия на то государственного обвинителя, а также мнение потерпевших, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка принятия судебного решения и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ст. 319 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Дудкина М.А. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому Дудкину М.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против порядка управления, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется «изъято», ранее судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч. 1, 2 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, раскаяние подсудимого в содеянном, «изъято».

В соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание, рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, так как согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 5 мая 2014 года N 91-ФЗ "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу (в том числе для целей исполнения уголовного наказания), что и судебные решения, принятые на территории Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Дудкина М.А., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением и совершением указанного противоправного деяния, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания и подтверждено самим подсудимым.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Дудкину М.А., суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60, 68 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие обстоятельств, как смягчающих так и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни, для достижения целей наказания, как исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений, суд считает возможным назначить Дудкину М.А. наказание в пределах санкции ст. 319 УК РФ, в виде исправительных работ.

Размер наказания суд назначает с учетом требований ч.5 ст.62 УК РФ, поскольку уголовное дело в отношении подсудимого рассмотрено по правилам гл.40 УПК РФ, а также с учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ, поскольку имеется рецидив преступлений.

В соответствии со ст. 73 УК РФ и указанных по делу обстоятельств в совокупности, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, и считать назначенное наказание условным.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

приговорил:

**Дудкина М.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ему наказание в виде 5 (пяти) месяцев исправительных работ.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Дудкину М.А. наказание условным с испытательным сроком на шесть месяцев, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденного обязанности, которые будут способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

 Меру пресечения Дудкину М.А. подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий