Дело № 1-67-5/2018

**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

 07 февраля 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Ковалевского В.А., защитника подсудимого - адвоката Ляхович В.В., ордер «номер» от 07.02.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Ковалевского В.А.**, «персональная информация»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

установил:

 Ковалевский В.А. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

 «дата» в 13.00 часов Ковалевский В.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения возле дома № 21 по ул. Киевская в с. Стахановка, Первомайского района, Республики Крым, испытывая личную неприязнь в отношении представителя власти, а именно, состоящей на должности заместителя главы администрации Стахановского сельского поселения Первомайского района, Республики Крым «ФИО1»., которая на основании Федерального закона Российской Федерации от 02.03.2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» и Федерального закона Российской Федерации от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» является представителем власти, то есть должностным лицом, наделенными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, умышленно, с целью подавить авторитет органов местного самоуправления и дискредитировать представителя власти в глазах общественности, подорвать ее репутацию как представителя власти, пренебрегая нормами морали и правилами поведения, демонстрируя явное неуважение к представителю власти, при исполнении ею должностных обязанностей, в присутствии посторонних граждан «ФИО2», «ФИО3» и «ФИО4», осознавая, что его умышленные преступные действия очевидны для последних, публично высказал в адрес «ФИО1» оскорбления, которые сопровождались грубой нецензурной бранью, выраженные в неприличной форме, с использованием ненормативной лексики, являющиеся оскорбительными и унижающими честь и достоинство «ФИО1», как представителя власти.

 В судебном заседании подсудимый Ковалевский В.А. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением, вину признал полностью во всем объеме предъявленного ему обвинения, заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

 Основанием применения особого порядка принятия судебного решения по данному уголовному делу, кроме согласия подсудимого, является также наличие согласия на то государственного обвинителя, потерпевшей, которая не возражала против особого порядка принятия судебного решения.

 Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка принятия судебного решения и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

 В результате рассмотрения материалов дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

 Разрешая вопрос о вменяемости подсудимого Ковалевского В.А. при совершении данного преступления, суд учитывает исследованное судом заключение судебно–психиатрического эксперта (комиссии экспертов) «номер» от «дата» (л.д.81-83) согласно которого Ковалевский В.А. «персональная информация».

 С учетом проверенных данных о личности подсудимого, его поведения в ходе дознания и в судебном заседании, суд находит заключение комиссии экспертов, выполненного квалифицированными специалистами, соответствующим требованиям [ст. 204 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_204_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), научно-обоснованным, полным и непротиворечивым, а Ковалевского В.А. в соответствии со [ст. 21 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_21_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), признает вменяемым, и соответственно - подлежащим уголовной ответственности и уголовному наказанию.

 Действия подсудимого Ковалевского В.А. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому Ковалевскому В.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против порядка управления, данные о личности подсудимого, «данные изъяты», а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд учитывает его раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Ковалевского В.А., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания и не отрицалось подсудимым.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, его материального положения, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни, учитывая, что подсудимый не работает и не имеет постоянного источника доходов, что исключает возможность назначения ему наказания в виде штрафа, суд считает необходимым назначить Ковалевскому В.А. наказание в пределах санкции ст. 319 УК РФ, в виде обязательных работ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

приговорил:

**Ковалевского В.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 160 (сто шестьдесят) часов обязательных работ.

 Меру пресечения осужденному в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий