Копия

 Дело № 1-67-6/2025

 УИД: 91MS0067-01-2025-000219-42

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 08 апреля 2025 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым,

при секретаре Черноброве С.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Будько А.А.,

потерпевшей /изъято/

подсудимого Яцика В.В.,

 защитника - адвоката Малюты С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

 **Яцика Виталия Владимировича**, /персональные данные/,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом дознания Яцик В.В. обвиняется в том, что он 19 февраля 2025 года примерно в 21 час 30 минут, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни своего домовладения /изъято/ Первомайского района Республики Крым, на почве внезапно возникшего конфликта с /изъято/., действуя умышленно, с целью вызвать чувства страха и опасения за свою жизнь у последней, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, гарантирующие психическую неприкосновенность личности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих нравственные страдания для человека, и желая их наступления, подошел к /изъято/., левой рукой схватил ее за горло, прижал к стене, пальцами руки стал сдавливать её горло, высказывая в её адрес угрозу убийством, а именно: «Я тебя сейчас задушу!», при этом действуя активно и целенаправленно, желая усилить устрашающее воздействие на /изъято/., демонстрируя реальность своей угрозы, произвел замах сверху вниз своей правой рукой, чем вызвал у /изъято/. ощущение реальности осуществления угрозы убийством и чувство страха за свою жизнь. /изъято/. угрозу убийством воспринимала реально, опасаясь за свою жизнь, т.к. у нее имелись все основания опасаться ее осуществления.

 Действия Яцика В.В. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В судебном заседании подсудимый Яцик В.В. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

 В судебном заседании потерпевшей /изъято/. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Яцика В.В. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время они с подсудимым примирились, подсудимый загладил причиненный вред, принес ей извинения, конфликт между ними исчерпан, претензий материального и морального характера к подсудимому потерпевшая не имеет.

 Подсудимый Яцик В.В. в судебном заседании подтвердил, что с потерпевшей они действительно примирились, он загладил вред, принес потерпевшей извинения.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшей, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В судебном заседании суд удостоверился в том, что ходатайство потерпевшей Денисовой А.Ю. заявлено добровольно, без принуждения со стороны подсудимого или иных лиц, она осознает суть заявленного ею ходатайства, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного потерпевшей вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

 Также судом подсудимому и потерпевшей разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ.

 Изучением личности подсудимого установлено, что по месту жительства он характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит.

 Учитывая, что подсудимый Яцик В.В. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, в силу п.п. «в» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» впервыесовершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшей вред, принес ей извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевшая /изъято/ к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Яцика В.В. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественных доказательств по делу нет.

 Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ, к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату по назначению Малюте С.В., процессуальные издержки составляют 6920 рублей (5190 + 1730) и подлежат взысканию с Яцика В.В. в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, со слов имеет доход от работ по найму. Подсудимый Яцик В.В. полагал возможным возложить уплату процессуальных издержек на него, поскольку имеет возможность их уплатить. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Яцика В.В. от уплаты процессуальных издержек, в материалах дела не имеется, в судебном заседании не установлено.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Яцика Виталия Владимировича**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Меру пресечения в отношении Яцика Виталия Владимировича – подписку о невыезде и надлежащем поведении, после вступления постановления в законную силу отменить.

 Взыскать с Яцика Виталия Владимировича в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 6920 (шесть тысяч девятьсот двадцать) рублей.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

 Председательствующий: подпись.

 Копия верна. Мировой судья Е.В. Йова

 Секретарь