Дело № 1-67-10/2023

Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2023-000319-98

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 мая 2023 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым – Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

с участием:

государственного обвинителя – Павлыка А.В.,

потерпевшей – */ФИО/*,

подсудимого – Савьюка О.А.,

защитника – адвоката Гонты В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

САВЬЮКА О.А., родившегося */персональные данные/,*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

органом дознания Савьюк О.А. обвиняется в том, что он */дата/* года, примерно в 21 час 50 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении спальной комнаты */адрес/* у него произошел словесный конфликт на бытовой почве с сожительницей */ФИО/*. В ходе данного конфликта у Савьюка О.А. внезапно возник преступный умысел, непосредственно направленный на высказывание угроз убийством и причинения вреда здоровью, с целью запугивания */ФИО/.* Реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание */ФИО/*, осознавая общественную опасность, противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, в виде причинения морального вреда */ФИО/*, с целью вызвать у неё чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, Савьюк О.А. прошел в помещение кухни, расположенной в указанной квартире, где со стола взял кухонный нож, с которым вернулся в помещение спальной комнаты, где находилась */ФИО/*, после чего подошел к дивану, на котором сидела */ФИО/.* Находясь в непосредственной близости от */ФИО/*, на расстоянии 0,5 метров напротив неё, Савьюк О.А., проявляя агрессию, держа в правой руке кухонный нож, направил лезвие ножа в область грудной клетки */ФИО/,* при этом высказывая в её адрес угрозу убийством, а именно: «Я тебя зарежу!», чем создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие */ФИО/.* Высказанные Савьюк О.А. угрозы убийством, потерпевшая */ФИО/* воспринимала реально и в полной мере боялась их осуществления, опасаясь за свою жизнь и здоровье, так как Савьюк О.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, проявлял агрессию по отношению к ней, а также направлял в ее сторону, находящийся у него в правой руке кухонный нож, то есть своими активными действиями подкреплял высказанные им угрозы убийством.

Действия Савьюка О.А. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая */ФИО/* просила уголовное дело в отношении Савьюка О.А. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый принес ей извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому у неё не имеется.

Подсудимый Савьюк О.А. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ним и потерпевшей достигнуто примирение.

Защитник – адвокат Гонта В.С. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Савьюка О.А. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Павлык А.В. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Савьюка О.А. в связи с примирением потерпевшего с подсудимой.

Выслушав ходатайство потерпевшей */ФИО/*, мнения подсудимого Савьюка О.А., государственного обвинителя Павлыка А.В. и защитника-адвоката Гонты В.С. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Савьюк О.А. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, правовую оценку содеянного и квалификацию его действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Савьюк О.А., обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст. 76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Савьюк О.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Савьюк О.А., ранее не судим.

Таким образом, Савьюк О.А. совершил преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшей */ФИО/*впервые.

Потерпевшая */ФИО/* подтвердила, что действия Савьюка О.А. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним, подсудимый принес ей свои извинения, раскаялся.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимому Савьюку О.А. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Савьюк О.А. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного Савьюк О.А., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В ходе дознания Савьюку О.А. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Савьюку О.А. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении него органом дознания меры пресечения допущено не было.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с правилами, предусмотренными ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

Следовательно, вещественное доказательство – нож, хранящийся при материалах уголовного дела (л.д. 38), по вступлению постановления в законную силу – подлежит уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Гонте В.С. в размере 3 120 рублей 00 копеек (лист дела 94).

В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Гонта В.С., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Гонта В.С. принимала участие в двух судебных заседаниях. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1 560 рублей за каждое судебное заседание, всего на сумму 3 120 рублей 00 копеек.

Уголовное дело принято к производству в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с Савьюка О.А. в размере 6 240 рублей 00 копеек в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей */ФИО/*о прекращении уголовного дела в отношении Савьюка О.А. удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Савьюка О.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив Савьюка О.А. от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в отношении Савьюка О.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественное доказательство – нож, по вступлению постановления в законную силу – уничтожить.

Взыскать с Савьюка О.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 6 240 (шесть тысяч двести сорок) рублей 00 копеек.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 15 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись