Дело № 1-67-11/2017

Приговор

Именем Российской Федерации

24 апреля 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым,

при секретаре Смирновой Т.О.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимой Леонович Л.И., защитника подсудимой – адвоката Малюта С.В., ордер № «номер» от 10.04.2017 года,

представителя потерпевшего – «изъято» «ФИО1»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Леонович Л. И., «Персональная информация», находящейся на подписке о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ,

установил:

Леонович Л.И. «дата», имея прямой умысел и корыстный мотив, направленный на незаконную рубку лесных насаждений, с целью заготовки дров для личных нужд, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, не имея соответствующего разрешения на вырубку лесных насаждений, находясь по месту своего проживания возле двора дома № «номер» по «адрес» попросила, за оговоренную ранее оплату в размере 800 рублей, местных жителей «ФИО2» и «ФИО3», введя их в заблуждение, что у нее имеются соответствующие разрешения на спил деревьев, спилить дерево породы «Белая акация», предназначенное для благоустройства «адрес», а также для снижения скорости потока ветра. «ФИО2» и «ФИО3» по просьбе Леонович Л.И. в нарушение ст. 16, п. 8 ст. 29 и п. 4 ст. 30 Лесного кодекса РФ, с при помощи бензопилы «FORESTA» совершили незаконную рубку дерева породы «Акация белая», диаметром 60 см., повредив его до степени прекращения роста.

Своими действиями Леонович Л.И., согласно расчета, произведенного на основании Постановления администрации Абрикосовского сельского поселения Первомайского района РК № 139 от 10.11.2016 года «Об утверждении положения о порядке сноса зеленых насаждений и определения размера возмещения восстановительной стоимости за снос зеленых насаждений на территории Абрикосовского сельского поселения» администрации Абрикосовского сельского поселения Первомайского района РК причинен материальный ущерб в значительном размере на сумму 11400 рублей.

Прокурор Первомайского района, действуя в интересах администрации Абрикосовского сельского поселения Первомайского района РК просит взыскать с Леонович Л.И. сумму причиненного ущерба в размере 11400 рублей.

Действия подсудимой Леонович Л.И. квалифицируются по ч. 1 ст. 260 УК РФ, как незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений, совершенная в значительном размере.

В судебном заседании подсудимая вину свою признала полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявила ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 157 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, представитель потерпевшей стороны согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

При назначении наказания подсудимой Леонович Л.И. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимой, которая по месту жительства характеризуется положительно, проживает одна, ранее не судима.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд учитывает ее чистосердечное раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено. Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих обстоятельств, данных о личности подсудимой, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, на условия ее жизни, суд считает необходимым назначить Леонович Л.И. наказание не связанное с лишением свободы, в виде исправительных работ.

В соответствии со ст. 73 УК РФ и указанных обстоятельств в совокупности, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденной без реального отбывания наказания, и считать назначенное наказание условным.

Гражданский иск подлежит удовлетворению в полном объеме, оснований для уменьшения его размера нет.

Защитник подсудимой заявил ходатайство, поддержанное Леонович Л.И., о предоставлении подсудимой рассрочки исполнения приговора на том основании, что возможности произвести единовременную выплату по иску у подсудимой нет, поскольку она является пенсионеркой, ее ежемесячный доход составляет менее 10000 рублей, а также учитывая ее состояние здоровья.

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» заявления осужденного или гражданского ответчика по уголовному делу об отсрочке или рассрочке исполнения приговора в части имущественного взыскания рассматриваются в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ.

По смыслу закона, основанием для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного приговора в части гражданского иска могут являться представленные должником сведения, подтверждающие его тяжелое имущественное положение, препятствующее в дальнейшем осуществлению выплат по гражданскому иску, а также иные обстоятельства, затрудняющие исполнение решения суда.

Пункт 2 Определения Конституционного Суда РФ от 18.04.2006 г. № 104-О гласит о том, что вопрос о наличии обстоятельств для предоставления рассрочки должен оцениваться и решаться судом в каждом конкретном случае с учетом того, что в силу статей 15 (часть 4), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости исполнение вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех взыскателей и должников, возможная же отсрочка исполнения решения суда должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной и не затрагивать существо конституционных прав участников исполнительного производства.

Учитывая, что истцом является государство в лице муниципального образования Абрикосовского сельского поселения, а должником физическое лицо, пенсионер, не имеющее иных доходов, судья полагает, что предоставление рассрочки существенным образом не нарушит прав взыскателя, а отказ в ее предоставлении существенным образом затронет существо конституционных прав Леонович Л.И.

Учитывая все установленные в судебном заседании обстоятельства в совокупности, суд считает необходимым рассрочить уплату суммы гражданского иска, поскольку немедленное исполнение приговора является для подсудимой невозможным.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство - бензопила «FORESTA» подлежит передаче по принадлежности.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденной в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

Леонович Л. И. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно 5% из заработка в доход государства.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Леонович Л.И., наказание условным с испытательным сроком шесть месяцев, в течение которого осужденная своим поведением должна доказать свое исправление.

В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденную обязанности, которые будут способствовать ее исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в указанный орган для регистрации один раз в месяц в установленные этим органом дни.

Взыскать с Леонович Л. И. в пользу Администрации Абрикосовского сельского поселения Первомайского района Республики Крым ущерб в сумме 11400 (одиннадцать тысяч четыреста) рублей 00 копеек.

Рассрочить исполнение настоящего приговора в части гражданского иска на 5 месяцев, определив следующий график погашения суммы задолженности в размере 11400 рублей: выплаты осуществлять равными частями по 2280 рублей ежемесячно. При этом первая часть суммы иска должна быть выплачена осужденной в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу, оставшиеся части взысканной суммы уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Меру пресечения осужденной – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство - бензопилу «FORESTA» передать по принадлежности «ФИО2».

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденная, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий