Дело № 1- 67-13/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 13 марта 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Дроздова С.П., защитника подсудимого - адвоката Ляхович В.В., ордер № «номер» от 13.03.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Дроздова С.П.,**  «персональная информация», ранее судимого 19 апреля 2010 года Первомайским районным судом АРК по ст.185 ч.3 УК РФ к трем годам шести месяцам лишения свободы, освобожден 12.10.2012 года условно – досрочно на неотбытый срок 1 год 15 дней, «персональная информация», избранная мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

 Дроздов С.П. «дата», примерно в 23:00 часов, действуя с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, перелез через ограждение на территорию двора домовладения № «номер» по «адрес», где проживает «ФИО1», откуда тайно похитил трех гусей возрастом по 1,5 года и живым весом 4 кг 400 грамм каждый, принадлежавших «ФИО1», причинив своими действиями потерпевшей материальный ущерб, исходя из стоимости 192 руб. за 1 кг живого веса, на общую сумму 2534,40 рублей.

 В судебном заседании подсудимый вину свою признал полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевшая согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

 Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

 Действия подсудимого Дроздова С.П. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При назначении наказания подсудимому Дроздову С.П. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, ранее судим, «данные изъяты», а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, судом признаются явка с повинной, раскаяние в содеянном, возмещение причиненного ущерба.

 В соответствии со ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание, рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, так как согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 5 мая 2014 года N 91-ФЗ "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу (в том числе для целей исполнения уголовного наказания), что и судебные решения, принятые на территории Российской Федерации.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60, 68 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, «изъято», влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, и обеспечение достижения целей наказания суд приходит к выводу, о необходимости назначения Дроздову С.П. по ч. 1 ст. 158 УК РФ наказания в виде лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ и указанных обстоятельств в совокупности, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, и считать назначенное наказание условным.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу – полиэтиленовый пакет, в котором находятся перья птицы, уничтожить.

 На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

 **Дроздова С.П.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде восьми месяцев лишения свободы.

 В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Дроздову С.П. наказание условным с испытательным сроком один год, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

 В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденного обязанности, которые будут способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

 Меру пресечения осужденному – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: полиэтиленовый пакет, в котором находятся перья птицы - уничтожить.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

 Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий