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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 декабря 2024 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым

– Кириченко Е.С.,

при секретаре – помощнике судьи – Черноброве С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Якимова Р.С.,

потерпевшей – фио.,

подсудимого – Толстолужского А.А.,

защитника – адвоката Малюты С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

ТОЛСТОЛУЖСКОГО АНДРЕЯ АНДРЕЕВИЧА, родившегося /персональные данные/

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

органом дознания Толстолужский А.А. обвиняется в том, что он совершил умышленное преступление при следующих обстоятельствах.

29 сентября 2024 года примерно в 18 часов 00 минут, Толстолужский А.А., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь под уличным навесом на территории частного домовладения /адрес/ Первомайского района Республики Крым, на фоне внезапно возникшего конфликта с фио , /персональные данные/ года рождения, с целью вызвать чувства страха и опасения за свою жизнь у последней, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, гарантирующие психическую неприкосновенность личности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих нравственные страдания для человека, и желая их наступления, находясь в непосредственной близости с фио., схватил последнюю за шею, в области горла, двумя руками, и стал сдавливать пальцами своих рук горло потерпевшей, перекрыв доступ кислорода последней, при этом словесно высказал угрозу убийством, а именно: «Я тебя сейчас убью!». С учетом алкогольного опьянения, агрессивного, несоответствующего обстановке поведения Толстолужского А.А., сопровождавшегося применением им физической силы в отношении фио., последняя угрозу убийством воспринимала реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, т.к. у нее имелись все основания опасаться ее осуществления.

Действия Толстолужского А.А. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая фио. просила уголовное дело в отношении Толстолужского А.А. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый принес ей извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому у неё не имеется.

Подсудимый Толстолужский А.А. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ним и потерпевшей достигнуто примирение.

Защитник – адвокат Малюта С.В. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Толстолужского А.А. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Якимов Р.С. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Толстолужского А.А. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей фио., мнения подсудимого Толстолужского А.А., государственного обвинителя Якимова Р.С. и защитника-адвоката Малюты С.В. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Толстолужский А.А. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, правовую оценку содеянного и квалификацию его действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Толстолужский А.А., обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст. 76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Толстолужский А.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Толстолужский А.А. судимостей не имеет.

Таким образом, Толстолужский А.А. совершил преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшей фио. впервые.

Потерпевшая фио. подтвердила, что действия Толстолужского А.А. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним, подсудимый принес ей свои извинения, раскаялся.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимому Толстолужскому А.А. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Толстолужский А.А. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного Толстолужским А.А., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В ходе дознания Толстолужскому А.А. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (л.д. 125-127). Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Толстолужскому А.А. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении него органом дознания меры пресечения допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ не подлежит ввиду отсутствия таковых.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Малюте С.В. в размере 5 190 рублей 00 копеек (л.д. 137).

В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Малюта С.В., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Малюта С.В. принимал участие в одном судебном заседании. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1 730,00 рублей за каждое судебное заседание, всего на сумму 1 730 рублей 00 копеек.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату Малюте С.В., участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи обвиняемому, на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ, принимая во внимание материальное положение Толстолужского А.А., который постоянного заработка не имеет, собственником недвижимого имущества не является, проживает в составе семьи со своими родителями, получает доход за счет случайных заработков, который составляет 30 000,00 руб. ежемесячно, оказывает помощь родителям в подсобном хозяйстве с учетом требований ч. 6 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Толстолужского А.А. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в отношении Толстолужского Андрея Андреевича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Толстолужского Андрея Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив Толстолужского Андрея Андреевича от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в отношении Толстолужского Андрея Андреевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 15 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь