Дело № 1-67-15/2022

Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2022-000921-22

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 декабря 2022 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым – Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

с участием:

государственного обвинителя – Павлыка А.В.,

подсудимого – Драгуновского А.А.,

защитника – адвоката Ляховича В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Первомайского районного суда Республики Крым уголовное дело в отношении

ДРАГУНОВСКОГО АНДРЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, */персональные данные/*,

ранее судимого:

01 сентября 2017 г. Первомайским районным судом Республики Крым по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием ежемесячно 5 % из заработка в доход государства с отбыванием наказания в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного; постановлением Первомайского районного суда Республики Крым от 30.11.2017 года Драгуновскому А.А. неотбытое наказание по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 01.09.2017 года в виде 01 года 5 месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно 5 % из заработка в доход государства заменено лишением свободы сроком на 5 месяцев 20 дней с отбыванием наказания в колонии поселения; постановлением Первомайского районного суда Республики Крым от 10.09.2020 г. направлен в колонию-поселение под конвоем в порядке, установленном статьями 75, 76 УИК РФ, для отбывания наказания в виде лишения свободы сроком на 5 месяцев 20 дней;

29 сентября 2020 г. Первомайским районным судом Республики Крым, с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 25.01.2021 г., по п. «в, г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; в соответствии с ч.1 ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 01.09.2017 г. и окончательно назначено наказание в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

19 февраля 2021 года мировым судом судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым по ч.1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы; в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, к назначенному наказанию путем частичного сложения по приговору от 19.02.2021 г. и приговору от 29.09.2020 г., окончательно назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; на основании постановления Керченского городского суда Республики Крым от 16.03.2022 освобождён условно-досрочно 29.03.2022 с неотбытой частью наказания, которая составляет 3 месяца 21 день лишения свободы; снят с учета в филиале по Первомайскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю 07.07.2022 г. по отбытию срока наказания;

осужденного:

02 декабря 2022 года мировым судом судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым по ч.1 ст.119 УК РФ к 9 (девяти) месяцам лишения свободы; на основании п. «б» ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от наказания по постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 16 марта 2022 г.; в соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию по приговору от 02.12.2022 г. частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 19 февраля 2021 г. и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; неотбытая часть наказания составляет 9 месяцев и 17 дней лишения свободы;

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

**установил:**

Драгуновский А.А., 27 мая 2022 года, около 21 часа 45 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении спальни квартиры, расположенной по адресу: /адрес/, в ходе словесного конфликта, реализуя внезапно возникший умысел, непосредственно направленный на угрозу убийством в отношении малолетней /ФИО/, с целью вызвать у малолетней /ФИО/ чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде морального вреда малолетней /ФИО/, и желая их наступления, проявляя агрессию в адрес последней, схватил ее левой рукой за горло, стал сдавливать пальцами своей руки горло малолетней /ФИО/, перекрыв доступ воздуха для дыхания, при этом высказал в её адрес угрозу: «Я тебя убью!», создавая реальную опасность для жизни и здоровья /ФИО/. Продолжая свои преступные действия Драгуновский А.А. правой рукой нанес два удара в область лица малолетней /ФИО/, а именно в область брови с правой стороны, после чего снова схватил двумя руками за горло последней и стал сжимать пальцы рук, перекрыв доступ воздуха для дыхания дочери, продолжая создавать реальную опасность для её жизни и здоровья. Высказанные Драгуновским А.А. угрозы убийством, малолетняя /ФИО/ воспринимала реально и боялась их осуществления, опасаясь за свою жизнь и здоровье, так как Драгуновский А.А. проявлял по отношению к ней агрессию, сдавливал пальцами рук горло потерпевшей, душил ее, то есть активными действиями подкреплял высказанные им угрозы убийством.

В судебном заседании Драгуновский А.А. от дачи показаний отказался.

Согласно, оглашенным судом в судебном заседании, в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показаний Драгуновский А.А., будучи допрошенным в качестве подозреваемого, в присутствии защитника, свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ признал полностью и показал, что 27.05.2022 года в 7 часов утра он со своей сожительницей /ФИО1/ и дочерью /ФИО/ поехали на поле у с. Воинка Красноперекопского района, Республика Крым, где работали на поле – рвали траву. Домой они вернулись около 16 часов 30 минут. Находясь дома примерно в 17 часов он стал употреблять спиртное, а именно выпил 2 бутылки пива «Крепкое» по 1,5 л. каждая, его дочь /ФИО/ примерно в 18 часов ушла на улицу гулять со своими друзьями. Затем примерно в 20 часов 45 минут к его жене подошла дочь /ФИО2/ которая спросила можно ли сестре /ФИО/ погулять до 22 часов. Драгуновский А.А. услышал данный разговор и стал возмущаться и говорить, что нельзя, сожительница так же запретила и сказала чтобы /ФИО/ в течение 15 минут вернулась домой. После чего, /ФИО/ позвонила его сожительнице /ФИО1/ и стала отпрашиваться, чтобы подольше погулять, Драгуновский А.А. услышал их разговор, стал еще больше злиться. После их разговора Драгуновский А.А. сам позвонил /ФИО/ и сказал, чтобы она вернулась домой, на что /ФИО/ стала ему отвечать и у него с ней по телефону произошел конфликт, в ходе которого они стали друг на друга кричать и обзывать. /ФИО/ бросила трубку, и через несколько минут Драгуновскому А.А. позвонил неизвестный ему парень, сейчас стало известно, что это был друг /ФИО/ по имени /ФИО4/, который в ходе телефонного разговора стал разговаривать с ним в грубой форме, и говорить Драгуновскому А.А. по какому праву он запрещает /ФИО/ гулять. На что этот разговор Драгуновского А.А. еще больше разозлил, и он очень сильно был зол на /ФИО/, которая не хотела возвращаться домой. После этого разговора примерно в 21 час 30 минут его дочь /ФИО/ вернулась домой, она зашла к Драгуновскому А.А. в спальню и он стал с ней разговаривать на повышенных тонах, он был очень зол на нее. /ФИО/ стала ему так же отвечать в грубой форме, так же стала кричать. Драгуновский А.А. встал со стула и подошел к /ФИО/ которая сидела на диване, и схватил ее левой рукой за горло, при этом повалил на диван и стал сдавливать на шее пальцы руки, и в этот момент он высказал слова «Я тебя убью!». Намерений задушить /ФИО/ у него не было он просто сказал данные слова на эмоциях, так как был сильно зол. В тот момент когда он душил /ФИО/, последняя стала отталкивать его ногами, и в тот момент когда она отталкивалась, то ударилась головой о стену, которая находилась с сзади нее. Затем /ФИО/ оттолкнула ногой Драгуновского А.А. и он немного пошатнулся и отошел назад, затем он правой рукой нанес /ФИО/ два удара в область лица, а именно виска с правой стороны, так как она в этот момент повернула голову в левую сторону. После чего, он снова схватил /ФИО/ двумя руками за горло и стал сдавливать пальцы рук. Это длилось примерно 2-3 минуты. После чего /ФИО1/ стала оттаскивать Драгуновского А.А. от /ФИО/, он успокоился и опустил /ФИО/. На этом конфликт был исчерпан, Драгуновкий А.А. ушел в другую комнату. Через некоторое время приехали сотрудники полиции и стали отбирать объяснения. После того как он отпустил /ФИО/, у него в пальцах руки были запутаны волосы /ФИО/. По всей видимости, в ходе данного конфликта он зацепился за волосы /ФИО/ и выдернул немного волос, которые, по окончании конфликта, стряхнул с руки в комнате спальни. Пояснил, что в момент конфликта в доме находились его сожительница /ФИО1/, которая видела все происходящее, а дети /ФИО2/, и /ФИО3/ находились в другой комнате и происходящего не видели. Также Драгуновкий А.А. показал, что состояние алкогольного опьянения не отразилось на его поведении, так как он был очень зол на /ФИО/, которая его не слушалась (л.д. 47-48).

Кроме признательных показаний подсудимого Драгуновского А.А. его вина в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения, в частности, показаниями малолетней потерпевшей и свидетеля, а также другими материалами дела, исследованными и оглашенными в судебном заседании.

Согласно оглашенным судом в судебном заседании, в порядке ч. 6 ст. 281 УПК РФ, показаниям малолетней потерпевшей /ФИО/, /персональные данные/, в мае месяце 2022 года она окончила 7 (семь) классов /персональные данные/. Проживает со своей матерью /ФИО1/, сестрой /ФИО2/ /персональные данные/, братом /ФИО3/ /персональные данные/. Ее воспитанием все время занималась ее мать, так как ее отец Драгуновский А.А. большую часть времени отбывал наказания в местах лишения свободы. 29 марта 2022 года ее отец был освобожден из мест лишения свободы и приехал домой. Когда он приехал домой, стал часто употреблять спиртные напитки, и на фоне этого у него с матерью, а в том числе и с ней, происходят конфликты. 27 мая 2022 года с 7 часов утра до 16 часов 30 минут она со своей матерью /ФИО1/ и отцом Драгуновским А.А. находились на работе в поле с. Воинка, она помогала своим родителям, а именно рвать траву. Примерно в 17 часов они приехали домой. Затем /ФИО/, примерно в 18 часов, отпросившись у своей матери /ФИО1/, вышла из дома погулять. Находясь на улице вместе со своими друзьями, около 20 часов, ей позвонила ее сестра /ФИО2/, которая спросила ее, сколько она будет гулять, на что /ФИО/ ответила, что будет гулять до девяти. Затем около 20 часов 30 минут /ФИО/позвонила своей сестре и попросила ее узнать у матери можно ли /ФИО/ задержаться и погулять до 22 часов, в 20 часов 45 минут ее сестра перезвонила и сказала, чтобы /ФИО/ в течение 15 минут была дома. Но /ФИО/ хотелось погулять еще и она позвонила матери /ФИО1/ и попросила ее погулять до 21 часа 30 минут, на что мать ей отказала и сказала, чтоб она вернулась домой. Затем сразу после разговора с матерью, ей позвонил отец Драгуновский А.А. и в грубой форме сказал ей, чтобы она быстро шла домой, так же при этом стал ей угрожать, что когда она вернется домой, то у нее будут проблемы. В ходе телефонного разговора она с отцом поругалась, после чего, недоговорив, положила трубку. Затем ее друг /ФИО4/ попросил у /ФИО/ номер ее отца, чтоб позвонить ему и отпросить /ФИО/ погулять еще немного. /ФИО4/ позвонил ее отцу, /ФИО/ слышала их разговор, они разговаривали на повышенных тоннах, кричали друг на друга. После чего примерно в 21 час 30 минут /ФИО/ пришла домой. Зайдя в квартиру, увидела, что ее отец находился в комнате спальни, он был в состоянии алкогольного опьянения, она зашла в его комнату села на диван и стала с ним разговаривать, ее отец в это время сидел на стуле. В ходе разговора ее отец стал ей говорить, почему она вовремя не вернулась домой, на что она ответила, что хотела погулять до 22 часов, и на фоне этого, у нее с ним произошел скандал, в ходе данного скандала, ее отец Драгуновский А.А. встал со стула, подошел к ней и левой рукой схватил ее за шею, именно спереди за горло и силой стал сдавливать пальцы руки и душить ее, когда он душил ее, он положил ее на диван. Она пыталась вырваться и стала отталкивать его ногами. Драгуновский А.А. стал еще больше сдавливать пальцы руки и в этот момент высказывал слова: «Я тебя убью!», она в этот момент стала чувствовать нехватку воздуха и воспринимать его слова в серьез, думала, что он может ее задушить. Она всячески пыталась оттолкнуть его от себя, и в тот момент, когда она оттолкнула его от себя и сама ударилась головой о стену. Затем, Драгуновский А.А. правой рукой нанес ей около двух ударов по голове, а именно в область виска с правой стороны. Затем снова схватил ее уже двумя руками за шею и снова стал сдавливать пальцы рук и душить ее. Это длилось примерно около 2-3 минут. Затем ее мать /ФИО1/ вмешалась и стала оттаскивать Драгуновского А.А. от /ФИО/. У /ФИО1/ получилось оттащить от дочери Драгуновского А.А. и после чего сразу вызвали полицию. Она до приезда сотрудников полиции находилась возле матери, так как боялась, что Драгуновский А.А. снова может причинить ей физическую боль. Затем примерно через 10 минут приехали сотрудники полиции, которые зафиксировали данный факт и отобрали объяснения. После этого они с сотрудниками полиции поехали в Первомайскую ЦРБ, где у нее были зафиксированы телесные повреждения, а именно: следы на шее, кроме этого, ей было выдано направление в г. Красноперекопск для прохождения судебно-медицинской экспертизы. Указала, что в момент конфликта отец находился в состоянии алкогольного опьянения. Пояснила, что угрозы со стороны Драгуновского А.А. восприняла реально, так как он перекрыл ей доступ воздуха и она боялась что он может ее задушить (л.д. 38-39).

Согласно, оглашенным судом в судебном заседании, в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, показаниям свидетеля /ФИО1/ по вышеуказанному адресу она проживает с малолетними детьми: /ФИО/ /персональные данные/, /ФИО2/ /персональные данные/, /ФИО3/ /персональные данные/. Её дочь /ФИО/ в 2022 году закончила седьмой класс /персональные данные/, ее дочь по характеру спокойный уравновешенный ребенок, никогда ни с кем не конфликтует, имеет положительную характеристику в школе, со всеми вежливая, общительная, никаких нареканий в ее адрес никогда не было, нигде на учетах не состоит, ведет здоровый образ жизни. Сожитель свидетеля – /ФИО1/ Драгуновский А.А,. который является отцом ее детей, неоднократно привлекался к уголовной ответственности и неоднократно находился в местах лишения свободы. Последний раз Драгуновский А.А. был осужден мировым судом судебного участка № 66 Первомайского судебного района по ч.1 ст.158 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком 2 года. Драгуновский А.А. 29 марта 2022 года был освобожден и 30.03.2022 приехал домой. С того времени как Драгуновский А.А. приехал домой, он часто употребляет спиртные напитки, и на фоне этого у нее с ним происходят конфликты. 27 мая 2022 года с 7 часов утра до 16 часов 30 минут она с Драгуновским А.А. и дочерью /ФИО/ находились на работе в поле у с. Воинка, Красноперекопского района, Республики Крым, рвали траву. Примерно в 17 часов они приехали домой. Находясь дома, примерно в 17 часов, Драгуновский А.А. стал распивать спиртные напитки, а именно выпил две бутылки пива «Крепкое» объемом 1,5 литра каждая. Примерно в 18 часов ее дочь /ФИО/ вышла из дома погулять. /ФИО1/ своей дочери /ФИО/ разрешила погулять до 21 часа. Когда время уже близилось к 21 часу к ней подошла дочь /ФИО2/ и сказала, что /ФИО/ хочет погулять до 22 часов, на что /ФИО1/ отказала и сказала, чтоб /ФИО/ в течение 15 минут была дома. После чего ей позвонила /ФИО/ на мобильный телефон и сама стала проситься погулять до 22 часов, на что /ФИО1/ снова отказала /ФИО/ и сказала, чтобы она шла домой. Данный разговор услышал Драгуновский А.А. и стал возмущаться по поводу непослушания и поведения /ФИО/. Затем Драгуновский А.А., находясь в возбужденном состоянии сам позвонил /ФИО/ и сказал, чтобы она шал домой. На что у них в телефонном разговоре произошел скандал и /ФИО/ бросила трубку.

После чего через пару минут Драгуновскому А.А. позвонил неизвестный парень со слов Драгуновского А.А. это был друг /ФИО/, который стал просить отпустить /ФИО/ еще немного погулять. После чего примерно в 21 час 30 минут /ФИО/ пришла домой. Драгуновский А.А. находился в комнате спальни, Драгуновский А.А. был в состоянии алкогольного опьянения. /ФИО/ зашла в его комнату села на диван и стала с ним разговаривать. Драгуновский А.А. в это время сидел на стуле возле дивана. В ходе разговора Драгуновский А.А. стал спрашивать /ФИО/, почему она вовремя не вернулась домой, на что /ФИО/ ответила, что хотела погулять до 22 часов, и на фоне этого у них произошел скандал. /ФИО1/ в это время находилась на кухне готовила ужин. Затем /ФИО1/ услышала крики и когда она повернулась, то увидела, как ее дочь /ФИО/ лежит на диване, а Драгуновский А.А. двумя руками схватил /ФИО/ за шею и душил ее. /ФИО1/ сразу же подбежала к Драгуновскому А.А. и стала его оттаскивать. У /ФИО1/ получилось его оттащить, она /ФИО/ закрыла собой и стала ее успокаивать и не подпускать к ней Драгуновского А.А. На этом конфликт был исчерпан. После чего /ФИО1/ сообщила в полицию о случившемся. Через некоторое время приехали сотрудники полиции, которые зафиксировали данный факт и отобрали у них объяснения. Заявление в полицию написала /ФИО1/. После этого /ФИО1/ и /ФИО/ с сотрудниками полиции поехали в Первомайскую ЦРБ, где у ее дочери были зафиксированы телесные повреждения, а именно следы на шее, кроме этого /ФИО/ было выдано направление в г. Красноперекопск для прохождения судебно- медицинской экспертизы. Так же у ее дочери были ушибы возле брови с правой стороны (л.д. 44-45).

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая /ФИО1/ оглашенные показания поддержала. Пояснила, что противоречия между ранее данными ею показаниями и показаниями, данными ею в суде, в части точной даты и времени совершения преступления Драгуновским А.А., возникли в связи с тем, что, по прошествии времени, она забыла детали произошедшего.

Объективным подтверждением виновности Драгуновского А.А. являются также следующие доказательства:

заявление гражданки /ФИО1/, зарегистрированное в КУСП за № 1184 от «27» мая 2022 года Отдела МВД России по Первомайскому району, в котором /ФИО1/ просит привлечь к уголовной ответственности гражданина Драгуновского А.А., который 27.05.2022 примерно в 21 час 50 минут находясь в квартире */адрес/* угрожал убийством малолетней дочери /ФИО/, схватил левой рукой за шею и душил, при этом высказывал угрозы физической расправы, а именно угрожал убить (л.д. 5);

протокол осмотра места происшествия от «27» мая 2022 года и фототаблица к нему, в ходе которого осмотрено домовладение по адресу: */адрес/*, где проживает Драгуновский А.А. и /ФИО/. В вышеуказанной квартире в помещении спальни Драгуновский А.А. угрожал убийством /ФИО/ (л.д. 8-10);

заключение эксперта № 183 от «01» июня 2022 года, согласно которому у гражданки /ФИО/ обнаружены повреждения: ушибы мягких тканей в надбровной области справа, в проекции угла нижней челюсти справа; кровоподтек на правой боковой поверхности шеи от уровня грудинно-ключично-сосцевидной мышцы в средней трети шеи, идущий до верхней трети шеи, подбородочной области; отсутствие волос – в левой заушной области (л.д. 20-21);

протокол проверки показаний на месте и фототаблица к нему от 10 июня 2022 года начат в 15 часов 30 минут и окончен в 16 часов 45 минут. Проверка показаний на месте произведена с подозреваемым Драгуновским А.А., в ходе которой подозреваемый в помещении комнаты спальни квартиры */адрес/*, продемонстрировал действия, примененные им в отношении потерпевшей /ФИО/, а именно: каким образом он душил, а после угрожал лишить жизни /ФИО/ (л.д. 57-65).

Суд не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание доказательств по делу недопустимыми, свидетельствующими о необъективности участвующих в деле лиц.

Представленные суду доказательства тщательно и всесторонне исследованы в судебном заседании, признаны судом относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку собраны в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом, в совокупности являются достаточными для квалификации преступления и решения других вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора.

Оценив в совокупности все исследованные в судебном заседании доказательства, а также выслушав государственного обвинителя, заслушав мнение стороны защиты об оценке содеянного подсудимым, суд приходит к убеждению, что вина Драгуновского А.А. в содеянном доказана полностью и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и размере наказания за совершённое Драгуновским А.А. преступление, суд, в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Драгуновский А.А. совершил умышленное преступление против жизни и здоровья, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Драгуновского А.А. установлено, что он */персональные данные/*.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает, в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетних детей у виновного (*/персональные данные/*)*,* в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание Драгуновским А.А. вины и его искреннее раскаяние в содеянном.

В силу п. «п» ч.1 ст.63 УК Российской Федерации обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признаёт – совершение преступления отцом в отношении несовершеннолетней дочери.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК Российской Федерации обстоятельством, отягчающим наказание Драгуновскому А.А., суд признаёт рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость по приговору от 29 сентября 2020 года Первомайского районного суда Республики Крым, с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 25.01.2021 г., по п. «в, г» ч.2 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст.70 УК РФ.

При этом, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Драгуновского А.А., совершение преступления в состоянии опьянения, так как то обстоятельство, что именно употребление алкоголя, привело к снятию внутреннего контроля за поведением подсудимого, свое подтверждение в ходе судебного заседания не нашло. Так, Драгуновский А.А. как на стадии предварительного расследования, так и в судебном заседании пояснил, что если бы не находился в состоянии алкогольного опьянения, то поступил бы также, так как конфликт между ним и малолетней потерпевшей, которая является его дочерью, произошел на почве семейных разногласий, так как дочь его не слушалась.

Также, суд не признает, обстоятельством отягчающим наказание подсудимого совершение преступления в отношении малолетней, так как, в соответствии с п. «з» ч.1 ст.63 УК РФ, отягчающим обстоятельством признается совершение преступления в отношении малолетнего любым лицом, в то время как в данном деле преступление совершено лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию ребенка, а именно отцом в отношении несовершеннолетней дочери.

С учётом наличия в действиях Драгуновского А.А. рецидива преступлений, ему не может быть назначено более мягкое наказание, по ч. 1 ст.119 УК РФ, чем лишение свободы*.*

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

Оснований для назначения подсудимому Драгуновскому А.А. наказания с применением ст. 73 УК РФ суд не находит.

Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Драгуновского А.А. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации, учитывая, что Драгуновским А.А. совершено преступление небольшой тяжести при наличии в его действиях рецидива преступлений и ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы Драгуновскому А.А. следует назначить в исправительной колонии строгого режима.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в пп. 52 и 56 постановления от 22 декабря 2015 года № 56 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», следует, что наказание по совокупности преступлений назначается по правилам [ч. 5 ст. 69](consultantplus://offline/ref=EFB3BFE937AD849659785799C90DDAD4076070CC6E2F14F525C70643A86D9D256D556C053D49A191E45123214708D5FFDAA34BBF2ECE78CEl6h7U) УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, а когда новое преступление совершено после вынесения предыдущего приговора, применяется [ст. 70](consultantplus://offline/ref=EFB3BFE937AD849659785799C90DDAD4076070CC6E2F14F525C70643A86D9D256D556C053D49A191E55123214708D5FFDAA34BBF2ECE78CEl6h7U) УК РФ о назначении наказания по совокупности приговоров.

Так, судом установлено, что Драгуновский А.А. совершил преступление 27 мая 2022 года, то есть до постановления в отношении него 02 декабря 2022 года приговора мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым, поэтому окончательное наказание подсудимому необходимо назначить с учетом требований ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, засчитав в срок наказания по настоящему приговору, частично отбытое осужденным Драгуновским А.А. наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 02 декабря 2022 года.

Срок отбывания наказания Драгуновскому Андрею Александровичу подлежит исчислению со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учётом данных о личности подсудимого Драгуновского А.А., необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы с его реальным отбыванием в местах лишения свободы, и того, что, осознавая данное обстоятельство, подсудимый может скрыться, мера пресечения в отношении Драгуновского А.А. подлежит изменению с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Вопрос о вещественных доказательствах, в соответствии со ст. 81 УПК РФ, разрешению не подлежит ввиду отсутствия таковых.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Ляховичу В.В. в размере 6 000,00 рублей.

В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Ляхович В.В., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Ляхович В.В. принимал участие в 8 (восьми) судебных заседаниях. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам и составило 12 240,00 рублей.

Процессуальными издержками по делу, согласно ст. 131 УПК РФ, являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Ляховича В.В., осуществляющего защиту интересов Драгуновского А.А. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ, с учетом материального положения Драгуновского А.А., который */персональные данные/*, на материальном положении которых может отразиться взыскание с Драгуновского А.А. процессуальных издержек по делу, а также с учетом требований ч. 6 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Драгуновского А.А. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 307, 308, 309,   
322 УПК РФ, суд

**приговорил:**

признать Драгуновского Андрея Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным приговором мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 02 декабря 2022 года, окончательно назначить наказание осужденному Драгуновскому Андрею Александровичу в виде 12 (двенадцати) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Драгуновскому Андрею Александровичу исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

Засчитать в срок наказания по настоящему приговору, частично отбытое осужденным Драгуновским Андреем Александровичем наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 02 декабря 2022 года за период со 02 декабря 2022 года по 14 декабря 2022 года.

Меру пресечения в отношении Драгуновского Андрея Александровича в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Избрать Драгуновскому Андрею Александровичу меру пресечения в виде заключения под стражу, взять под стражу в зале суда.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Драгуновского Андрея Александровича с 15 декабря 2022 года до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строго режима.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись.