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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 16 ноября 2023 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым – Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

с участием:

государственного обвинителя – Будько А.А.,

потерпевшего – Москальца А.Р.,

подсудимого – Базовляка В.О.,

защитника – адвоката Павленко М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

БАЗОВЛЯКА В.О., родившегося / персональные данные/, ранее не судимого,/

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

органом дознания Базовляк В.О. обвиняется в том, что он угрожал убийством /ФИО/ при этом у /ФИО/ имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

/дата/, /год/, / время/ между Базовляком В.О. и /ФИО/., находящимися на территории домовладения по адресу: /адрес/ произошел словесный конфликт на бытовой почве, в ходе которого у Базовляка В.О. возник преступный умысел, направленный на высказывание угрозы убийством и запугивание /ФИО/, с целью вызвать у него чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье. Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, проявляя агрессию, Базовляк В.О. примерно / время/ находясь на территории домовладения по вышеуказанному адресу взял в правую руку деревянную палку, приподнял ее вверх над своей головой и высказал в адрес

/ФИО/ угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью!», после чего Базовляк В.О., продолжая реализовывать свой преступный умысел, находясь в непосредственной близости от /ФИО/ на расстоянии 50 см, нанес ему один удар деревянной палкой по голове, чем создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие /ФИО/ Высказанные Базовляком В.О. угрозы убийством, потерпевший /ФИО/ воспринимал реально и в полной мере боялся их осуществления, опасаясь за свою жизнь и здоровье, так как Базовляк В.О., проявлял агрессию по отношению к нему, нанес удар деревянной палкой по голове, то есть своими активными действиями подкреплял высказанные им угрозы убийством.

Действия Базовляка В.О. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевший /ФИО/ просил уголовное дело в отношении Базовляка В.О. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый принес ему извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому у него не имеется.

Подсудимый Базовляк В.О. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ним и потерпевшим достигнуто примирение.

Защитник – адвокат Павленко М.В. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Базовляка В.О. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Будько А.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Базовляка В.О. в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшего /ФИО/., мнения подсудимого Базовляка В.О., государственного обвинителя Будько А.А, и защитника-адвоката Павленко М.В. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Базовляк В.О. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, правовую оценку содеянного и квалификацию его действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Базовляк В.О., обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст. 76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Базовляк В.О. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Базовляк В.О., ранее не судим.

Таким образом, Базовляк В.О. совершил преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшего /ФИО/ впервые.

Потерпевший / ФИО/ подтвердил, что действия Базовляка В.О. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним, подсудимый принес ему свои извинения, раскаялся.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении судом проверена.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимому Базовляку В.О. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Базовляк В.О. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного Базовляком В.О., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В ходе дознания Базовляку В.О. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Базовляку В.О. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении него органом дознания меры пресечения допущено не было.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с правилами, предусмотренными ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

Следовательно, вещественное доказательство – деревянная палка, состоящая из двух фрагментов, хранящаяся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Первомайскому району – подлежит уничтожению (л.д. 57).

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Павленко М.В. в размере 3 292 рубля 00 копеек (лист дела 113).

В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Павленко М.В., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Павленко М.В. принимала участие в двух судебных заседаниях. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1 646 рублей за каждое судебное заседание, всего на сумму 3 292 рублей 00 копеек.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату Павленко М.В., участвовавшей в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи обвиняемому, на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ, принимая во внимание материальное положение Базовляка В.О., который, постоянного заработка не имеет, живет за счет подсобного хозяйства, осуществляет помощь пожилой матери, с учетом требований ч. 6 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Базовляка В.О. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшего /ФИО/ о прекращении уголовного дела в отношении Базовляка В.О. удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Базовляка В.О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив Базовляка В.О. от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в отношении Базовляка В.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественное доказательство – деревянную палку, состоящую из двух фрагментов, по вступлению постановления в законную силу – уничтожить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 15 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь