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Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2022-001101-64

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 ноября 2022 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым – Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

помощнике судьи – Гейко К.А.

с участием:

государственного обвинителя – Павлыка А.В.,

потерпевшего – */ФИО/,*

подсудимого – Станиславского И.А.,

защитника – адвоката Малюты С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Первомайского районного суда Республики Крым уголовное дело в отношении

СТАНИСЛАВСКОГО ИГОРЯ АНАТОЛЬЕВИЧА, */персональные данные/*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.139 УК РФ,

**установил:**

10 мая 2022 года, в период времени с 22 часов 30 минут по 22 часа 50 минут, более точное время не установлено, у Станиславского И.А., находящегося рядом с квартирой, расположенной по адресу: */адрес/,* в отсутствие разрешения и законных оснований нахождения в данном жилище, возник преступный умысел на незаконное проникновение, с применением насилия, в вышеуказанное жилище – квартиру, принадлежащую */ФИО/* и предназначенную для проживания указанного лица. Станиславский И.А., находясь в вышеуказанное время в указанном выше месте, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище с применением насилия, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища */ФИО/* и желая их наступления, действуя умышленно, против воли проживающего в нем лица, незаконно, путем самовольного открытия двери, применив не опасное для жизни и здоровья насилие к */ФИО/*, а именно нанеся потерпевшему один удар ладонью правой руки по лицу, причинив ему физическую боль и страдания, после чего оттолкнув его с прохода в квартиру двумя руками проник в жилище – квартиру, расположенную по адресу: */адрес/,* нарушив тем самым право на неприкосновенность жилища */ФИО/*, предоставленное ему в соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Станиславский И.А. вину в совершении преступления признал, раскаялся, поддержал, оглашенные в соответствии с п. 1 ч. 1 статьи 276 УПК РФ, показания, в соответствии с которыми он ранее был женат на */ФИО1/*  От брака со */ФИО1/* у него имеется /*персональные данные*/. Дом, в котором он проживает, является единственным жильем как для него, так и для */ФИО1/,* с момента развода и до настоящего времени они со */ФИО1/* проживают вместе, вместе воспитывают детей и ведут одно подсобное хозяйство, однако свободно устраивают свою личную жизнь. В настоящее время */ФИО1/* встречается с */ФИО/* – потерпевшим по делу.

09 мая 2022 г. */ФИО1/* покинула дом, дети очень сильно за ней соскучились и капризничали без неё, хотели её видеть, плакали. В связи с этим, он 10.05.2022, приблизительно в 22 часа 30 минут поехал по месту жительства */ФИО/* по адресу: */адрес/,* так как прекрасно понимал, что на данный момент */ФИО1/* находится у */ФИО/*, зашел в подъезд и постучал в дверь. */ФИО/* немного приоткрыл дверь, после чего он оттолкнул */ФИО/*, нанес один удар ладонью по лицу */ФИО/*, так как хотел пройти в квартиру и найти */ФИО1/*, а */ФИО/* стоял у него на пути. Разрешения на вход в квартиру он не спрашивал. Войти в квартиру его не приглашали. Спросил у него, где */ФИО1/*, после чего он указал ему рукой на кухню, однако сказал чтобы он покинул его квартиру. Далее он попытался пройти на кухню, чтобы поговорить со */ФИО1/*, а */ФИО/*  в свою очередь преградил ему путь, чтобы он дальше не прошел и сказал ему покинуть его квартиру, однако он не послушался, оттолкнул */ФИО/*, так как хотел пройти на кухню и поговорить со */ФИО1/.* В это время */ФИО1/* вышла из кухни и ударила его по лицу ладонью (дала пощечину), после чего он также ударил бывшую супругу в область лица также ладонью (дал пощечину). Далее */ФИО/* начал разнимать его со */ФИО1/*, так как между ними возникла небольшая потасовка и спустя некоторое время у него это получилось, однако */ФИО/*  в ходе этой потасовки ударил его ладонью правой руки по затылку, отчего он каких-либо телесных повреждений не получил, лишь почувствовал физическую боль. Далее все успокоились и он покинул квартиру.

Подсудимый пояснил, что осознает, что незаконно проник в чужое жилище, без разрешения на то лица проживающего в данном жилище, с применением насилия, указал, что принес свои извинения */ФИО/*, однако согласия на примирение не получил.

Потерпевший */ФИО/*  в судебном заседании показал, что 10.05.2022 около 22 часов, он со */ФИО1/* находились в квартире по адресу: */адрес/,* услышал стук в дверь, подергивания ручки двери, подошел к двери, приоткрыл ее. За дверью находился Станиславский И.А., который схватил дверь, настежь открыл ее, дал ему пощечину, толкнул в грудь, от чего */ФИО/* «отлетел» в сторону. Проталкивая */ФИО/* вперед, Станиславский И.А. прошел вглубь квартиры по коридору. Затем вышла */ФИО1/* и тоже начала преграждать путь Станиславскому И.А., дала ему пощечину, а Станиславский И.А. ей в ответ тоже дал пощечину. Какими-то общими усилиями он и */ФИО1/* пытались вытолкнуть Станиславского И.А. из квартиры, затем он ушел. На данный момент конфликт между ним и Станиславским И.А. не улажен, примирение не достигнуто.

Свидетель */ФИО1/*, показала суду, что состоит в разводесподсудимым с 2017 года. 10 мая 2022 года около 20 часов 30 минут, ее не было дома, Станиславский И.А. находился дома с детьми. Около 21 часов 40 минут Станиславский И.А. начал звонить ей по телефону. Она не отказывалась приходить домой, пояснила, что скоро придет, но Станиславского И.А. это не устраивало. Она и */ФИО/* в это время находились в комнате квартиры по адресу: */адрес/,* услышали стук в дверь. */ФИО/* пошел проверить кто стучит, открыл дверь и она услышала, доносящийся из коридора звук, похожий на удар по лицу или по телу. Затем она вышла в коридор и увидела, как */ФИО/* «отлетает» от удара Станиславского И.А., а сам Станиславский И.А. уже проходит в середину коридора квартиры. Она пыталась его остановить, но он не хотел останавливаться. На просьбы покинуть квартиру Станиславский И.А. не реагировал, более того, начал оскорблять ее. Она ударила Станиславского И.А., попросила, чтобы он уходил. Станиславский И.А. тоже ударил ее по лицу. */ФИО/* за нее заступился, но тоже получил в ответ удар по лицу. Затем Станиславский И.А. сказал, что преследует целью благополучие наших детей. Однако ранее органами опеки были проведены проверки и ни одного нарушения, с её стороны, не было установлено. Также, свидетель указала, что словами о том, что она бросает своих детей, Станиславский И.А. лишь пытается оправдать свое противоправное поведение.

Свидетель */ФИО2/*, поддержала показания, оглашенные в соответствии с частью 3 статьи 281 УПК РФ, в соответствии с которыми, у неё в собственности есть квартира, которая расположена по адресу: /адрес/. Данная квартира принадлежит как ей, так и её сыну – */ФИО/* на праве частной собственности в равных долях. Данная квартира была приватизирована ею и её сыном в 2006 году, после чего была передана им в собственность. Правоустанавливающим документом является свидетельство о праве собственности на жилье, однако в данной квартире она не проживает, в ней проживает её сын */ФИО/.* Данная квартира состоит из гостиной, кухни, а также санузла и хозяйственного помещения. Вход в квартиру осуществляется через металлическую дверь, которая запирается изнутри. На двери имеется врезной замок, который закрывается изнутри на ключ и щеколду, снаружи можно открыть только ключом. В квартире установлены металлопластиковые окна, имеется отопление, газ, а также она электрифицирована, кроме того, в квартире имеются все необходимые предметы быта, для нормальной жизни и квартира полностью пригодна для проживания в ней лиц. Собственником данной квартиры является она и её сын */ФИО/*, иных собственников нет, проживает там только её сын, она проживает по другому адресу: */адрес/.* Относительно факта проникновения в квартиру, расположенную по адресу: */адрес/,* ей известно лишь со слов сына, а именно то, что 10.05.2022, приблизительно в 22 часа 40 минут Станиславский И.А. постучал в дверь вышеуказанной квартиры, после чего когда её сын */ФИО/* приоткрыл дверь Станиславский И.А. с силой дернул ручку двери, после чего ударил сына по лицу ладонью, оттолкнул его с прохода и вошел в квартиру, далее он хотел пройти на кухню к */ФИО1/*, однако последняя его опередила, вышла в коридор, дала ему пощечину, после чего спустя какое-то время Станиславский И.А. покинул вышеуказанную квартиру. Более подробных обстоятельств ей неизвестно, сын ей более ничего не рассказывал. Своего согласия Станиславскому И.А. находиться у неё в квартире она не давала, как и её сын, в квартиру его никогда не приглашала, да и в целом он ей ранее знаком не был, в её квартире он никогда не был, его личных вещей в её квартире также нет.

Также, в судебном заседании, */ФИО2/* уточнила, что в квартире по адресу: */адрес/,* ее сын проживает на постоянной основе, несет бремя содержания данной квартиры, при этом, она оплачивает коммунальные платежи, за счет денежных средств которые дает ей ее сын, бывает и так, что сын некоторое время живет с ней по адресу: */адрес/.*

Объективным подтверждением виновности Станиславского И.А. являются следующие доказательства:

заявление */ФИО/* от 11.05.2022, зарегистрированное в КУСП за № 1065 от 11.05.2022,согласно которому */ФИО/* просит привлечь к уголовной ответственности Станиславского И.А., который 10.05.2022 около 22 часов 40 минут незаконно, против его воли, проник в жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: /адрес/ принадлежащую ему на праве собственности (л.д.9);

протокол осмотра места происшествия от 15.05.2022 с приложением, согласно которому осмотрена квартира, расположенная по адресу: /адрес/, в которую проник Станиславский И.А. (л.д.15-19);

копия свидетельства о праве собственности на жилье от 04.05.2006, согласно которому исполнительным комитетом Первомайского поселкового совета удостоверен тот факт, что квартира, расположенная по адресу: /адрес/ принадлежит на праве частной собственности */ФИО2/*, */ФИО/* в равных долях (л.д. 69);

копия выписки о регистрации права собственности на недвижимое имущество, выданная Джанкойским межгородским бюро регистрации и технической инвентаризации № 10841509 от 05.06.2006, согласно которой на основании свидетельства о праве собственности на жилье от 04.05.2006 собственниками квартиры, расположенной по адресу: /адрес/ являются */ФИО2/* и */ФИО/* (л.д.70);

заключение эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № 265 от 15.06.2022,согласно которой у */ФИО/* при осмотре судебно-медицинским экспертом 15.06.2022 видимых телесных повреждений, а также следов их заживления не обнаружено (л.д. 92-93).

Суд не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание указанных доказательств по делу недопустимыми, свидетельствующих о необъективности участвующих в деле лиц.

Представленные суду доказательства тщательно и всесторонне исследованы в судебном заседании, признаны судом относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку собраны без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, в совокупности являются достаточными для квалификации преступления и решения других вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора.

У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшего, свидетелей, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств.

Оценив в совокупности все исследованные в судебном заседании доказательства, выслушав позицию государственного обвинителя, заслушав мнение стороны защиты об оценке содеянного подсудимым, суд приходит к убеждению, что вина Станиславского И.А. в содеянном доказана полностью и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица с применением насилия.

Определяя указанную квалификацию действий Станиславского И.А. суд исходит из того, что подсудимый не имел законных оснований находиться в домовладении потерпевшего, поскольку потерпевший его в дом не приглашал, подсудимый проник в дом с применением насилия в отношении потерпевшего */ФИО/.*

Станиславский И.А. совершил умышленное преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Станиславского И.А. установлено, что он */персональные данные/.*

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – /*персональные данные/* у виновного, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание Станиславским И.А. вины и его искреннее раскаяние в содеянном.

При этом суд не усматривает оснований для признания положительной характеристики Станиславского И.А. в качестве смягчающего вину обстоятельства, так как в соответствии с п. 3 ст. 60 УК РФ, такая характеристика учтена судом при изучении личности подсудимого.

Обстоятельств отягчающих наказание подсудимого судом не установлено.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Станиславскому И.А., суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2  и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершенного подсудимым преступления, его тяжесть, общественную опасность и значимость, условия и причины, ему способствовавшие, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить Станиславскому И.А. наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 139 УК РФ в виде исправительных работ, чтобы работая в интересах общества и государства, он доказал свое исправление.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 5 ст. 50 УК РФ, препятствующих назначению Станиславскому И.А. наказания в виде исправительных работ, судом не установлено.

Учитывая материальное положение Станиславского И.А., отсутствие у него стабильного дохода*, /персональные данные/,* оснований для назначения наказания в виде штрафа суд не усматривает.

Оснований для назначения более строго вида наказания не имеется.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, с учетом указанных обстоятельств в совокупности, суд также приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, и считать назначенное наказание условным.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах, в соответствии со ст. 81 УПК РФ, разрешению не подлежит ввиду отсутствия таковых.

Мера пресечения в отношении Станиславского И.А. не избиралась.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Бондаренко Н.С. в размере 4 500,00 рублей.

В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Малюта С.В., который ознакомился с материалами дела и принимал участие в 3 (трех) судебных заседаниях, вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве составило 6 060,00 рублей.

Процессуальными издержками по делу, согласно ст. 131 УПК РФ, являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ, с учетом материального положения Станиславского И.А., который является */персональные данные/,* на материальном положении которых может отразиться взыскание со Станиславского И.А. процессуальных издержек, а также с учетом требований ч. 6 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию со Станиславского И.А. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 307, 308, 309, 322 УПК РФ, суд

**приговорил:**

признать Станиславского Игоря Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 4 (четыре) месяца с удержанием из заработной платы в доход государства 5 (пяти) процентов.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Станиславскому Игорю Анатольевичу наказание условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденного обязанности, которые будут способствовать его исправлению: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись.