Копия

Дело № 1-67-19/2023

Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2023-001160-97

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 ноября 2023 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым – Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

с участием:

государственного обвинителя – Будько А.А.,

потерпевшей – Алиевой Е.О.,

подсудимого – Болобнова И.М.,

защитника – адвоката Иващенко И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

БОЛОБНОВА И.М., / персональные данные/, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

органом дознания Болобнов И.М. обвиняется в том, что он совершил умышленное преступление, при следующих обстоятельствах. /дата/, / год/, /время/ между Болобновым И.М. и /ФИО/., находящимися в помещении веранды домовладения по адресу: / адрес/ произошел словесный конфликт, в ходе которого у Болобнова И.М. возник преступный умысел, направленный на высказывание угрозы убийством и запугивание / ФИО/, с целью вызвать у нее чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье. Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, проявляя агрессию, Болобнов И.М. примерно в /дата/, / время/ находясь в помещении веранды домовладения по вышеуказанному адресу нанес /ФИО/ один удар кулаком правой руки в область переносицы, от данного удара у /ФИО/ из носа пошла кровь и она почувствовала сильную физическую боль, упала на пол, далее Болобнов И.М., подошел ближе к ней и нанес один удар правой ногой в область лба, после чего опустился на колени по правую сторону от / ФИО/ и сдавил ее шею обеими руками, при этом он высказывал, в адрес /ФИО/ угрозы убийством, а именно сказал: «Я тебя убью!», после чего Болобнов И.М. разжал свои руки, встал на ноги, а /ФИО/ села на полу и Болобнов И.М., продолжая реализовывать свой преступный умысел, находясь в непосредственной близости от / ФИО/ нанес ей один удар кулаком правой руки в область носа, чем создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие /ФИО/ Высказанные Болобновым И.М. угрозы убийством, потерпевшая /ФИО/ воспринимала реально и в полной мере боялась их осуществления, опасаясь за свою жизнь и здоровье, так как Болобнов И.М., проявлял агрессию по отношению к ней, нанес ей удары кулаком правой руки в область носа, а также произвел сдавливание шеи, то есть своими активными действиями подкреплял высказанные им угрозы убийством.

Действия Болобнова И.М. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая /ФИО/ просила уголовное дело в отношении Болобнова И.М. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый принес ей извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому у неё не имеется.

Подсудимый Болобнов И.М. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ним и потерпевшей достигнуто примирение.

Защитник – адвокат Иващенко И.С. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Болобнова И.М. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Будько А.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Болобнова И.М. в связи с примирением потерпевшего с подсудимой.

Выслушав ходатайство потерпевшей / ФИО/ мнения Болобнова И.М., государственного обвинителя Будько А.А. и защитника-адвоката Иващенко И.С. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Болобнов И.М. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, правовую оценку содеянного и квалификацию его действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Болобнов И.М., обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст. 76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Болобнов И.М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Болобнов И.М. ранее не судим.

Таким образом, Болобнов И.М. совершил преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшей / ФИО/ впервые.

Потерпевшая / ФИО/ подтвердила, что действия Болобнова И.М. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним, подсудимый принес ей свои извинения, раскаялся.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимому Болобнову И.М. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Болобнов И.М. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного Болобновым И.М., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В ходе дознания Болобнову И.М. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Болобнову И.М. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении него органом дознания меры пресечения допущено не было.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Иващенко И.С. в размере 3 895 рублей 00 копеек (лист дела 94).

В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществляла адвокат Иващенко И.С., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Иващенко И.С. принимала участие в одном судебном заседании. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1 646 рублей за каждое судебное заседание, всего на сумму 1 646 рублей 00 копеек.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату Иващенко И.С., участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи обвиняемому, на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ, принимая во внимание материальное положение Болобнова И.М., который, постоянного заработка не имеет, живет за счет случайных заработков и подсобного хозяйства, с учетом требований ч. 6 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Болобнова И.М. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей / ФИО/ о прекращении уголовного дела в отношении Болобнова И.М. удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Болобнова И.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив Болобнова Игоря Михайловича от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в отношении Болобнова И.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 15 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь